



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost



MINISTERSTVO PRÁCE
A SOCIÁLNÍCH VĚCÍ



#rodinyvkrajích

EVALUACE PROJEKTU KRAJSKÁ RODINNÁ POLITIKA

TECHNICKÁ PŘÍLOHA
VSTUPNÍ EVALUAČNÍ ZPRÁVY

EVALUACE PROJEKTU KRAJSKÁ RODINNÁ POLITIKA

TECHNICKÁ PŘÍLOHA VSTUPNÍ EVALUAČNÍ ZPRÁVY

Evaluační zpráva vznikla v rámci projektu Koordinace opatření na podporu sladění pracovního a rodinného života na úrovni krajů reg. č. (CZ.03.1.51/0.0/0.0/15_009/0006233). Tento projekt je financován z Operačního programu Zaměstnanost a ze státního rozpočtu ČR.

ZADAVATEL:

Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR

Odbor řízení projektů

Na Poříčnickém právu 1/376, 128 01 Praha 2



ZPRACOVATEL:

INESAN (Institut evaluací a sociálních analýz)

Sokolovská 351/25, 186 00 Praha 8

Tel: +420 220 190 597

E-mail: info@inesan.eu

Web: www.inesan.eu

OBSAH

1.	ÚVOD	2
2.	METODOLOGIE	3
2.1	Metody a techniky evaluace.....	4
2.1.1	Komparativní případová studie	4
2.1.2	Analýza stakeholderů	5
2.1.3	Satisfakční výzkum.....	6
2.1.4	Sémantický diferenciál	6
2.2	Metody sběru a zdroje dat	7
2.2.1	Desk research	7
2.2.2	Polostrukturované rozhovory.....	9
2.2.3	Dotazníkové šetření (CAWI)	13
2.3	Evaluační matice	15
2.4	Harmonogram.....	19
2.5	Analýza rizik evaluace	21
2.5.1	Vnitřní rizika	21
2.5.2	Vnější rizika.....	22
2.1	Dodržování etických principů v průběhu evaluace	22
3.	POUŽITÁ LITERATURA	23
4.	PŘÍLOHY.....	24
4.1	Příloha 1: Scénář polostrukturovaného rozhovoru - vedení a další členové RT (finální verze) 24	
4.2	Příloha 2: Scénář polostrukturovaného rozhovoru - vedení a další členové RT – dopadová část (finální verze).....	31
4.3	Příloha 3: Scénář polostrukturovaného rozhovoru – krajští poradci (finální verze)	34
4.4	Příloha 4: Scénář polostrukturovaného rozhovoru – zástupci samospráv (finální verze) ...	40
4.5	Příloha 5: Dotazníkový formulář pro kvantitativní šetření (finální verze)	45

SEZNAM TABULEK

Tabulka 1: Přehled počtu navrhovaných rozhovorů	10
Tabulka 2: Přehled počtu realizovaných rozhovorů	12
Tabulka 3: Klíčoví aktéři pro CAWI-aktivity	14
Tabulka 4: Vybraní aktéři pro získání zpětné vazby k vybraným aktivitám (EO 3.5.1 a EO 3.5.2)	15
Tabulka 5: Evaluační matice	15
Tabulka 6: Harmonogram projektu	19

SEZNAM ZKRATEK

CS	Cílová skupina
ČR	Česká republika
EO	Evaluační otázka (evaluační úkol)
KA	Klíčová aktivita
RT	Realizační tým

1. ÚVOD

Toto je technická příloha vstupní evaluační zprávy projektu **Koordinace opatření na podporu sladění pracovního a rodinného života na úrovni krajů** (reg. č. CZ.03.1.51/0.0/0.0/15_009/0006233). Tato příloha obsahuje detailní popis metodologie. Nejprve je popsán obecný charakter evaluace, která je rozdělena na procesní a dopadovou (výsledkovou) evaluaci. Následně jsou popsány metody a techniky evaluace, mezi které patří:

- komparativní případová studie,
- analýza stakeholderů,
- výzkum spokojenosti,
- sémantický diferenciál.

Následně jsou uvedeny použité metody sběru a zdroje dat:

- desk research,
- polostrukturované rozhovory,
- dotazníkové šetření pomocí elektronického formuláře.

Zpráva dále obsahuje následující:

- evaluační matice,
- harmonogram evaluace,
- analýza rizik,
- deklaraci dodržování etickým principů při evaluaci,
- použitá literatura.

Technická příloha dále obsahuje tyto přílohy:

- scénář polostrukturovaného rozhovoru s vedením a dalšími členy realizačního týmu (finální verze),
- scénář polostrukturovaného rozhovoru s vedením a dalšími členy realizačního týmu – dopadová část (pracovní verze),
- scénář polostrukturovaného rozhovoru s krajskými poradci (finální verze),
- scénář polostrukturovaného rozhovoru se zástupci samospráv (pracovní verze),
- dotazníkový formulář pro kvantitativní šetření (pracovní verze).

2. METODOLOGIE

Tato kapitola obsahuje postup řešení evaluace. Evaluace bude rozdělena na část procesní a výsledkovou (dopadovou).

Procesní evaluace

Účelem procesní evaluace je získání informací o průběhu projektu a zaměření na způsob realizace jednotlivých klíčových aktivit, na vybrané okolnosti implementace dílčích opatření a na hlavní problémy, které se v průběhu realizace projektu vyskytly. Obecným cílem takto koncipované evaluace procesu je zjištění, zda byl projekt realizován podle plánu, resp. vyhodnotit, zda projekt probíhal tak, jak bylo původně zamýšleno, a popsat změny, které se v průběhu procesu udály. Pomocí procesní evaluace lze také identifikovat, do jaké míry byly konkrétní činnosti prováděné během realizace projektu funkční, resp. zdali a v jaké míře přispěly k celkovému výsledku posuzovaného projektu.

V tomto ohledu se pozornost zaměří především na následující:

- detailní zhodnocení procesu nastavení spolupráce mezi klíčovými aktéry projektu, zvláště pak mezi MPSV a kraji,
- vyhodnocení efektivity koordinace aktérů v rámci společných platforem a jejich spolupráce na dalších aktivitách projektu,
- identifikaci problémů a bariér v oblasti spolupráce a koordinace,
- identifikaci dobré praxe v oblasti spolupráce a koordinace.

Výsledková (dopadová) evaluace

Výsledková evaluace se zaměří zejména na posouzení toho, v jakém rozsahu byly dosaženy zamýšlené výsledky či dopady (efektivnost). Předmětem posouzení bude, zda a v jaké míře byly stanovené cíle dosaženy, a dále budou vyhodnoceny přínosy projektu pro jednotlivé cílové skupiny. Evaluace se zaměří na tři hlavní oblasti:

- zhodnocení relevance cílů projektu,
- zhodnocení přínosu a užitečnosti aktivit a výstupů projektu pro rozvoj rodinné politiky na krajské i místní úrovni,
- identifikace možných způsobů rozvoje rodinné politiky na úrovni krajů a obcí i po skončení projektu, tedy zejména na posouzení:
 - předpokladů udržitelnosti vybraných výstupů a aktivit po skončení projektu,
 - způsobu personálního zajištění agendy rodinné politiky na krajské úrovni po skončení projektu,

- identifikace bariér rozvoje rodinné politiky z hlediska financování, širšího kontextu kraje (sociální skladba, populační prognózy) a prostředí tvořeného organizacemi, které mohou mít dopad na rozvoj rodinné politiky v kraji.

Cílové skupiny, na něž se evaluace zaměřuje (tj. vybraní klíčoví aktéři projektu):

- vedení projektu a další vybraní členové realizačního týmu projektu: věcná garantka projektu, odborná poradkyně pro CS, vedoucí oddělení 216, ředitelka odboru 25, projektová a finanční manažer, odborná garantka věcné sekce, odborný garant KA 04 a KA 05, diseminátorka věcných výstupů, krajské poradce.
- členové celorepublikové platformy (14 osob zastupujících jednotlivé kraje a hlavní město Prahu),
- členové 14 regionálních platforem (zástupci samosprávy – krajů a obcí, zástupci zaměstnavatelů, zástupci neziskového sektoru, další aktéři),
- další subjekty spolupracující s krajským poradcem / zapojení do projektových aktivit (zástupci samosprávy – krajů a obcí, zástupci neziskového sektoru, zaměstnavatelé a další).

2.1 METODY A TECHNIKY EVALUACE

K evaluaci bude využita kombinace kvalitativních a kvantitativních metod. Celkově metodologický přístup kombinuje práci s existujícími daty a informacemi obsažených v dokumentech (desk research) a se sběrem primárních dat pro specifické účely této veřejné zakázky.

K řešení evaluace budou využity následujících metod, resp. technik:

- komparativní případová studie,
- analýza stakeholderů,
- satisfakční výzkum,
- sémantický diferenciál.

2.1.1 KOMPARATIVNÍ PŘÍPADOVÁ STUDIE

Výzkum pomocí případové studie se zaměřuje na podrobný popis a rozbor jednoho nebo několika málo případů. Základní výzkumnou otázkou je, jaké jsou charakteristiky daného případu nebo skupiny porovnávaných případů (Hendl, 2012). Metoda využívá různé druhy sběru dat i kombinaci analytických postupů za účelem poskytnout zjištění, která daný případ dobře popisují. Komparativní případová studie pak zkoumá dva nebo několik případů a provádí jejich srovnávací analýzu. Výhodou metody je v této evaluaci možnost sledovat předmět evaluace s ohledem na význam specifické konstelace stakeholderů a v rámci kontextu, ve kterém se daná konstelace nachází.

Jednotlivé kraje budou v rámci tohoto přístupu považovány za jednotlivé případy, přičemž předmětem bude proces tvorby podmínek pro rodinnou politiku. Cílem bude zhodnocení fungování regionálních platforem v jednotlivých krajích, navazování spolupráce s ostatními aktéry a udržitelnosti nastaveného procesu plánování rodinné politiky. Celkem tedy bude vytvořeno 14 případových studií, v jejichž rámci budou řešeny evaluační otázky týkající se výše uvedených oblastí, jednotlivé případy budou následně porovnány, přičemž budou identifikovány klíčové determinanty spolupráce a úspěšnosti nastavení plánování rodinné politiky.

Studie se budou opírat o data z následujících sběrů dat:

- rozhovory s krajskými poradci,
- rozhovory se zástupci samospráv,
- dotazníkové šetření,
- desk research.

2.1.2 ANALÝZA STAKEHOLDERŮ

Analýza stakeholderů je základní a klíčovou evaluační kvalitativní metodou, díky které je možné důkladně a systematicky odhalit zainteresované strany v řešeném tématu (resp. pilotním projektu), jejich různorodé role, význam a moc (Garay, 2016). Analýza stakeholderů bude realizována v rámci případových studií a bude provedena na základní úrovni.

Především bude zjišťováno, jaké typy organizací se do projektu zapojily a dále jakým způsobem a z jakých důvodů byly tyto subjekty do spolupráce zapojovány, jaká byla jejich aktivita v rámci dané regionální platformy. Analýza bude provedena ve všech krajích, přičemž lze očekávat místní specifika (skladba zaměstnavatelů, sociální skladba, populační prognózy, možnosti rozvoje podpůrných služeb, aktivita zaměstnavatelů). Hlavním cílem případové studie bude zhodnocení udržitelnosti spolupráce zaměřené na rozvoj rodinné politiky nastavené v daném kraji projektem. Identifikováni budou další stakeholdeři, kteří nebyli do projektu zapojeni, ale z hlediska účelu projektu by to bylo vhodné.

Klíčovým pro analýzu stakeholderů bude rozhovor s krajským radcem, který má přehled o fungování regionální platformy a jednotlivých zainteresovaných stranách. Dalším důležitým zdrojem dat pro analýzu budou rozhovory se zástupci samospráv a dotazníkové šetření mezi zástupci zaměstnavatelů, členy regionálních platforem se zástupci neziskového sektoru. Takto pojatá analýza stakeholderů má omezení, především se může jednat o získání nekompletních nebo zkreslených informací, které může plynout ze subjektivní perspektivy krajského poradce. Tato data budou doplněna o data získaná z rozhovorů se zástupci

samospráv, které poskytnou další perspektivu týkající se udržitelnosti spolupráce zaměřené na rozvoj rodinné politiky. Data budou sbírána rozhovory a dotazníkovým šetřením, což s sebou nese metodologická omezení spojená s těmito metodami sběru dat (viz metody sběru dat).

2.1.3 SATISFAKČNÍ VÝZKUM

V této evaluaci bude výzkum spokojenosti proveden jako součást vyhodnocení workshopů se zaměstnavateli, kdy budou zjišťována očekávání zaměstnavatelů týkající se workshopů, jejich spokojenost s průběhem akce, a další potřeby pro budoucí nastavení podobných akcí. Návrh šetření byl v gesci realizátorů projektu, kteří navrhli a administrovali dotazník účastníkům workshopu pro zaměstnavatele.

2.1.4 SÉMANTICKÝ DIFERENCIÁL

Sémantický diferenciál je baterií stejně orientovaných škál, s jejichž pomocí se hodnotí různé vlastnosti osob či objektů (Machková, 2009). Jedná se o techniku pro měření konotativního významu posuzovaných objektů (Ferjenčík, 2000), která se využívá se v případech, kdy je třeba standardizovaným způsobem zachytit, jakým způsobem dotazovaní vnímají jednotlivé objekty, a jak hodnotí jejich klíčové charakteristiky. Podstatou je, že k nějakému hodnocení objektu (pojmu, osobě) je zadán seznam dvojic adjektiv s hodnotícími významy (např. silný–slabý, užitečný–neužitečný), mezi nimiž je zavedena nejčastěji sedmibodová škála (Průcha, Veteška, 2012). Škály bývají vyjádřeny v grafické formě a respondenti mohou například zakroužkovat na každé škále bod, který odpovídá jejich hodnocení příslušné vlastnosti.

Respondentům jsou postupně předkládána antonyma (významově opačné charakteristiky), která se vztahují k posuzovaným objektům, a které jako celek vytvářejí adekvátní sémantický prostor. Respondenti v daném případě postupně umisťují své odpovědi na stupnici mezi dvěma předloženými antonymy.

Předpokládáme, že pomocí sémantického diferenciálu získáme unikátní poznatky o:

- hodnocení jednotlivých stakeholderů ostatními zainteresovanými stranami (mj. důvěryhodný - nedůvěryhodný),
- percepce síly/potence ostatních zainteresovaných stran (např. přínosný - nepřínosný),
- percepce aktivity ostatních stakeholderů (např. aktivní - pasivní).

Tato technika bude využita pro hodnocení spolupráce mezi jednotlivými aktéry. Použití sémantického diferenciálu umožní získat výstižné a snadno srovnatelné údaje. Sémantický diferenciál bude využit při kvantitativním šetření metodou CAWI.

2.2 METODY SBĚRU A ZDROJE DAT

Evaluace je založena na relevantních empirických datech a naplňuje tak apel vědy založené na důkazech (Hendl, Remr, 2017; Donaldson, Christie, Mark, 2009). Z tohoto důvodu bude realizován nejen desk research ale také kvalitativní a kvantitativní výzkum mezi zástupci CS.

K řešení byly zvoleny následující metody sběru dat:

- desk research,
- polostrukturované rozhovory,
- dotazníkové šetření pomocí on-line dotazníku (CAWI).

Navržená kombinace metod sběru dat umožní získat potřebná data nezbytná k naplnění cílů této veřejné zakázky a triangulovat klíčová zjištění. Navrhovanou kombinací jednotlivých metod bude možné dosáhnout větší robustnosti, spolehlivosti a přesnosti získávané evidence. Tímto způsobem bude posílena validita jednotlivých evaluačních závěrů.

2.2.1 DESK RESEARCH

Desk research neboli „výzkum od stolu“ znamená vyhledání, sesbírání, zpracování a vyhodnocení již existujících dat. Desk research je založen především na obsahové analýze relevantních dokumentů a na sekundární analýze dostupných dat. V rámci metody se pracuje s daty, která již byla dříve vytvořena a uspořádána za jiným účelem (Birn, 2008). Realizace tohoto typu výzkum je v kontextu realizované evaluace opodstatněná vzhledem k potřebě získat kontextové informace (Babbie, 1995; Neuendorf, 2002).

Zásadní výhodou této metody je získání velkého množství informací ze stávajících informačních pramenů. Desk research umožňuje připravit vhodné a adekvátně zacílené nástroje sběru dat, které zvyšují epistemologický potenciál prováděné evaluace (Pawson 1989; Kerlinger, Lee 2000). Desk research dále umožňuje eliminovat riziko sběru údajů, které jsou již dostupné, umožní tak věnovat větší úsilí na jejich ověření, doplnění a další elaboraci. Nevýhodou desk research je omezení dané rozsahem a dostupností stávajících pramenů.

Desk research dovoluje evaluačnímu týmu seznámit se ve větším detailu s posuzovaným projektem, s rolami jednotlivých zainteresovaných stran a informovaně připravit následné etapy řešení, včetně upřesnění obsahu nástrojů pro sběr dat (tj. především návrh dílčích otázek pro CAWI a specifikace scénáře individuálních hloubkových rozhovorů). Desk research přispěl také ke konceptualizaci jednotlivých konstruktů a tvorbě relevantních indikátorů jednotlivých jevů využitých při dílčích šetřeních. Poznatky provedeného desk

research tvoří jednak samostatnou a inherentní součást výsledků této evaluace, současně však byly využity také pro účely návrhu primárního výzkumu.

Při realizaci zakázky budeme využívat následující zdroje a dokumenty:

- projektová dokumentace
 - projektová žádost (Anotace projektu, Klíčové aktivity projektu, Realizační tým projektu, Monitorovací indikátory, Harmonogram projektu, Rizika projektu, vybrané Změnové podmínky)
 - podklady dokumentující nastavení, cíle, zaměření a plán realizace projektu,
- dokumentace týkající se realizace projektu (tj. zejména zprávy o realizaci, případně další monitorovací zprávy),
- konkrétní výstupy jednotlivých aktivit (letáky, videospoty, sborník dobré praxe)
- relevantní odborná literatura,
- statistiky a oficiální statistická data,
- související výzkumné a analytické zprávy.

Zjištění a závěry plynoucí z desk research poskytují potřebné informace pro vyhodnocení jednotlivých evaluačních otázek a zároveň jsou podkladem pro nastavení výzkumných šetření. Konkrétní způsob uplatnění desk research a jeho význam pro prováděný projekt je patrný z evaluační matice, jež je uvedena v kapitole 3.3.

Dosavadní průběh šetření

Pro účely vyhotovení vstupní zprávy a zodpovězení evaluačních otázek 1.1.1, 1.1.2 a 1.1.3 byla v průběhu dubna až května provedena rešerše. Nejprve byly zajištěny od realizačního týmu jednotlivé dokumenty, následně byly stanoveny okruhy informací, které jsou relevantní k zodpovězení evaluačních otázek pro vstupní evaluační zprávu. Rešerše se zaměřila na následující témata:

- nastavení projektu,
- změny v nastavení projektu,
- realizace aktivit,
- charakter výstupů zaměřených na přenos dobré praxe,
- způsob přenosu dobré praxe.

K rešerši byly využity následující zdroje a dokumenty:

- Žádost o podporu. Název projektu: Koordinace opatření na podporu sladění pracovního a rodinného života na úrovni krajů. Žadatel/příjemce: Ministerstvo práce a sociálních věcí, 2. 3. 2017, 75 s.¹;
- Rozhodnutí č. 2. o změně Podmínek použití podpory z Operačního programu Zaměstnanost. Název projektu: Koordinace opatření na podporu sladění pracovního a rodinného života na úrovni krajů. Žadatel/příjemce: Ministerstvo práce a sociálních věcí, 15. 1. 2017, 15 s.;
- Přílohy návrhu projektu se změnami, nedatováno (Příloha č. 4 - Anotace a popis projektu, Příloha č. 2 - Klíčové aktivity projektu, Příloha č. 3 - Realizační tým projektu, Příloha č. 3 - Harmonogram projektu, Příloha č. 8 - Rizika projektu);
- Indikátory projektu Krajská rodinná politika, nedatováno;
- Monitorovací zprávy z období leden 2017 – prosinec 2020;
- Sborník dobré praxe rodinné politiky v krajích. [Praha: Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR, Odbor rodinné politiky a ochrany práv dětí], nedatováno, 79 s., ISBN 978-80-7421-175-1.;
- videospoty zaměřené na sdílení dobré praxe;²
- webové stránky projektu;³
- Facebookové stránky projektu;⁴
- YouTube kanál projektu.⁵

Jednotlivé informace byly v uvedených dokumentech vyhledány a zaznamenány.

Zjištění plynoucí z desk research poskytly potřebné informace pro vyhodnocení jednotlivých evaluačních otázek, dále pro vytvoření logického rámce projektu a teorie změny projektu. Zjištění byla využita také pro nastavení dalších výzkumných šetření, a to pro scénáře polostrukturovaných rozhovorů (vedení týmu, krajští poradci, zástupci samospráv).

2.2.2 POLOSTRUKTUROVANÉ ROZHOVORY

Polostrukturovaný rozhovor je kvalitativní metodou sběru dat spočívající ve vedení rozhovoru podle scénáře, který obsahuje předem připravené otázky/podněty k diskusi. Polostrukturované rozhovory jsou flexibilnější a volnější než strukturované, ale jsou organizovanější a systematictější než nestrukturované rozhovory (Wildemuth, 2009). Cílem rozhovoru je rekonstrukce předmětu výzkumu ze subjektivní perspektivy jednotlivých respondentů a získání souhrnu jejich zkušeností. Ačkoliv celkové zaměření jednotlivých rozhovorů sleduje identický cíl definovaný na začátku, jsou jednotlivým respondentům poskytnuty rozsáhlé

¹ Zdrojem projektových dokumentů je MPSV.

² Zdroj: <http://www.rodinyvkrajich.mpsv.cz/cs/dokumenty-ke-stazeni/dokumenty-ke-stazeni-3/dokumenty-ke-stazeni-10>

³ <http://www.rodinyvkrajich.mpsv.cz/>

⁴ <https://www.facebook.com/rodinyvkrajich/posts/392629638016046/>

⁵ <https://www.youtube.com/channel/UC3qKEYcuqJ84bTcWm7LUDDQ>

příležitosti ke sdílení svých zkušeností. Při polostrukturovaných rozhovorech se používají otevřené a teoreticky odvozené otázky.

Výhoda této metody spočívá v jeho konverzační povaze, která tazateli umožňuje zohledňovat a vnímat individuální rozdíly a změny situace (Hendl, 2012). Metoda poskytuje vysokou flexibilitu během sběru dat, znění otázek i jejich pořadí lze během interview přizpůsobovat konkrétním podmínkám, lze doplňovat dodatečné otázky, které se z hlediska zkoumaného jevu ukáží jako významné. Omezením této metody je, že informace takto získané jsou nepřímé a filtrované informantem, je potřeba tedy brát v úvahu, že informace jsou podávány ze subjektivní perspektivy a svoji roli může hrát paměť nebo aktuální nastavení a situace informanta; přítomnost výzkumníka může dále vést ke zkreslení (Hendl, 2012).

Tato metoda bude využita při hodnocení a reflexi následujících oblastí:

- personální zajištění projektových aktivit;
- nastavení realizace vybraných aktivit;
- vytváření podmínek pro přenos dobré praxe;
- spolupráce nastavené mezi MPSV a kraji;
- očekávání zástupců krajů týkající se realizace projektu;
- přínosů projektu;
- problémů projektu;
- podmínek udržitelnosti výstupů projektu.

Skupiny respondentů, s nimiž budou provedeny rozhovory, jsou uvedeny v následující tabulce:

Tabulka 1: Přehled počtu navrhovaných rozhovorů

Respondenti	Počet rozhovorů
Vedení projektu <ul style="list-style-type: none">■ věcná garantka projektu■ odborná poradkyně pro CS■ vedoucí oddělení 216■ ředitelka odboru 25■ projektová manažerka■ finanční manažerka■ odborná garantka věcné sekce	7 + 6
Další členové týmu <ul style="list-style-type: none">■ odborný garant KA 04 a KA 05■ diseminátorka věcných výstupů	2

Krajští poradci	14
Vybraní zástupci samosprávy – krajů a obcí	28
Celkem	51

S vybranými členy projektového týmu (6 osob, s věcnou garantkou, odbornou poradkyní pro CS, odbornou garantkou věcné sekce, diseminátorkou věcných výstupů, ředitelka odboru a vedoucí oddělení) budou rozhovory realizované dvakrát. První rozhovor je zaměřen na personální zajištění projektových aktivit, nastavení realizace vybraných aktivit a na vytváření podmínek pro přenos dobré praxe, druhý rozhovor pak na výsledky, udržitelnosti a dopady projektu.

Kontakty na respondenty poskytl Zadavatel. V rámci samosprávy (kraje a obce) Zadavatel vybral v každém kraji z dostupných kontaktů dva aktéry, kteří se budou účastnit kvalitativního rozhovoru s evaluátory. Tito aktéři byli vybráni na základě změrného nepravděpodobnostního výběru. Konkrétní postup byl zvolen na základě účelového výběru, a to samotnými členy projektu „Koordinace opatření na podporu sladění pracovního a rodinného života na úrovni krajů“ (dále jen projekt). V každém kraji byli zvoleni ti aktéři, kteří projevovali konstantní zájem o rodinnou politiku a projekt samotný a kteří se aktivně účastnili aktivit projektu, jimiž jsou například krajské regionální platformy, workshopy a semináře. Tito aktéři proaktivně spolupracovali s dalšími subjekty zapojenými do rodinné politiky na krajské a obecní úrovni a sbližovali je. Jedná se tedy o výběr těch osob, které vykazovaly v rámci spolupráce s projektem nejvyšší míru zapojení a aktivit. Výběr kontaktů pro kvalitativní rozhovor probíhal ve všech krajích shodně.

Respondenti budou nejprve kontaktováni, bude jim vysvětlen účel šetření a jeho význam pro prováděnou evaluaci; budou také ujištěni o důvěrném nakládání s poskytnutými informacemi. Za úspěšnou rekrutaci odpovídá Zpracovatel.

Před provedením rozhovorů bude zajištěn informovaný souhlas respondentů. Rozhovory se uskuteční podle časových potřeb respondentů; vzhledem k aktuální epidemiologické situaci budou v případě potřeby využity technické platformy pro dálkovou komunikaci (Skype). Tento způsob dotazování se ukázal jako efektivní a lze jej proto jako alternativu v případě potřeby dobře využít. Rozhovory provedou členové realizačního týmu. Zpracovatel předá zadavateli anonymizované přepisy jednotlivých rozhovorů ve vhodné formě (např. jako soubor „.docx“ čitelný v textovém editoru Word). Tyto transkripty budou tvořit samostatnou přílohu závěrečné zprávy.

Dosavadní průběh šetření

Pro účely vyhotovení vstupní zprávy a zodpovězení evaluačních otázek 1.1.1, 1.1.2 a 1.1.3 byly v květnu 2021 realizovány první rozhovory. Rozhovory se zaměřily na následující témata:

Nastavení projektu

- personální zajištění realizace projektu
- nastavení plánované realizace aktivit z hlediska dosažení očekávaných výsledků
- stanovení cílů

Spolupráce aktérů

- nastavení spolupráce
- navazování spolupráce
- udržování spolupráce
- identifikace problémů

Průběh projektu

- identifikace problémů v průběhu realizace projektu
- posun v projektových činnostech

Podmínky pro přenos dobré praxe

- vytvoření podmínek pro přenos dobré praxe mezi vybranými klíčovými aktéry (zástupci obcí a krajů, zástupci neziskového sektoru)

Celkem bylo realizováno s 9 členy realizačního týmu, a to s následujícími osobami:

Tabulka 2: Přehled počtu realizovaných rozhovorů

Respondenti	Způsob zapojení do projektu	Délka rozhovoru	Datum konání rozhovoru
věcná garantka projektu	projektový zaměstnanec	1 hodina 27 minut	25. 5. 2021
odborná poradkyně pro CS	projektový zaměstnanec	1 hodina 14 minut	24. 5. 2021
vedoucí oddělení 216	nulová pozice	32 minut	24. 5. 2021
ředitelka odboru 25	nulová pozice	40 minut	2. 6. 2021
projektová manažerka	projektový zaměstnanec	32 minut	24. 5. 2021
finanční manažer	projektový zaměstnanec	13 minut	25. 5. 2021
odborná garantka věcné sekce	nulová pozice	31 minut	25. 5. 2021
odborný garant KA 04 a KA 05	projektový zaměstnanec	13 minut	25. 5. 2021
diseminátorka věcných výstupů	projektový zaměstnanec	42 minut	25. 5. 2021

Pro realizaci rozhovorů byl vytvořen nástroj pro sběr dat, tj. scénář pro vedení rozhovoru s vybranými členy realizačního týmu. Nástroj prošel peer review v rámci týmu Zpracovatele a v rámci týmu Zadavatele. V rámci testování bylo nejprve zjištěno, zda jsou otázky srozumitelné. V průběhu dotazování pak byly některé otázky doplněny. Jednalo se o doplňující otázky, které dále upřesňovaly hlavní otázky.

Kontakty na respondenty poskytl Zadavatel. Rozhovory provedla vedoucí evaluačního týmu. S respondenty byla telefonicky domluvena on-line schůzka prostřednictvím platformy Skype - rozhovor proběhl formou videohovoru. Rozhovory trvaly různou dobu – v rozmezí od 13 min. do 87 min., a to podle pozice osoby v rámci projektu.

Na začátku rozhovoru byli respondenti uvítáni a představila se tazatelka. Respondentům byl vysvětlen účel rozhovoru, resp. evaluace, a poskytnuty informace o způsobu nakládání s daty, následně byl získán informovaný souhlas respondenta s pořízením videozáznamu.

Videozáznamy byly po skončení rozhovoru přepsány do textové podoby, vyčištěny a připraveny pro analýzu. Následně bylo provedeno kódování a byly identifikovány klíčové informace pro zodpovězení zpracovávaných evaluačních otázek. Anonymizované transkripty jednotlivých rozhovorů budou ve formě „.docx“ předány Zadavateli jako samostatná příloha závěrečné zprávy.

2.2.3 DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ (CAWI)

Ke sběru kvantitativních dat bude využita metoda CAWI (*Computer Assisted Web Interviewing*), která představuje způsob sběru dat prostřednictvím webového rozhraní. Základem je vypracovaný dotazník obsahující především uzavřené otázky. Dotazník může mít také kvalitativní složku v podobě otevřených otázek. Jedná se o standardizovanou metodu, což umožňuje získaná data analyzovat kvantitativními analytickými metodami.

Výhodou kvantitativního dotazování je, že se lze dotázat velkého množství lidí a se získanými daty lze kvantitativně nakládat a souhrnně vyhodnocovat. Výhodou elektronické verze je, že respondenti mohou vyplnit dotazník na místě a čase, který jim vyhovuje. Omezením metody je menší množství získaných informací a omezená možnost validovat relevantnost a pravdivost odpovědí. Je zde např. riziko nepochopení dotazu bez možnosti klást upřesňující otázky; dále také nižší ochota věnovat otázkám pozornost. Stejně jako u rozhovorů je zde poukázat na skutečnost, že výpovědi takto získané mají subjektivní charakter a jsou ovlivněny aktuální situací a nastavením respondenta.

CAWI bude využito k získání dat o spolupráci vybraných aktérů, o jejich očekáváních, problémech a přínosech vybraných výstupů projektu, o udržitelnosti výstupů projektu. Tato metoda bude využita pro hodnocení vybraných aktivit a výstupů projektu. Dotazník bude vytvořen v elektronické podobě a bude pilotně testován. V rámci této pilotáže bude ověřena srozumitelnost jednotlivých otázek, adekvátnost navržených alternativ a vhodnost konkrétního typu otázek. Finální návrh dotazníku bude předložen ke schválení Zadavateli.

Po jeho finalizaci bude respondentům prostřednictvím e-mailu odeslána výzva k vyplnění dotazníku obsahující odkaz na vyplnění dotazníku. Respondenti společně s pozvánkou k vyplnění dotazníku obdrží také oficiální dopis (v elektronické podobě) podepsaný Zadavatelem, který potvrdí legitimitu šetření a zároveň zdůrazní důležitost výzkumu pro danou evaluaci. Kromě úvodní výzvy k zapojení do výzkumu bude pasivním respondentům zaslána opakovaná výzva k participaci na výzkumu, což přispěje ke zvýšení návratnosti.

K přenosu dat bude využito zabezpečeného připojení využívajícího šifrování zasílaných dat takovým způsobem, aby byla zaručena anonymita respondentů a ochrana dat před jejich potenciálním zneužitím. Získaná data budou vyhodnocena pomocí statistického softwaru (IBM SPSS Statistics). Sebraná výzkumná data z dotazníkových šetření Zpracovatel předá zadavateli ve vhodné formě (např. soubor „.xlsx“ čitelný v tabulkovém procesoru Excel). Pomocí této metody budou získávány odpovědi týkající se vnímání cílů, nastavení spolupráce a dále následujících aktivit projektu:

- vznik a fungování regionální platformy,
- vznik a fungování celorepublikové platformy,
- činnost krajských poradců.

Tabulka 3: Klíčoví aktéři pro CAWI-aktivity

Klíčoví aktéři	Vybrané aktivity projektu		
	Vznik a fungování regionální platformy	Vznik a fungování celorepublikové platformy	Činnost krajských poradců
Vedení projektu	X	X	X
Krajští poradci	X	X	
Členové regionálních platform	X	X	X
Členové celorepublikové platformy	X	X	
Zástupci krajů a obcí	X	X	X
Zástupci neziskového sektoru	X		X
Zaměstnavatelé			X

Pozn.: X – je zjišťováno hodnocení dané aktivity

Šetření se zaměří na následující výstupy projektu:

- letáky,
- videospoty, zaměřené na následující:
 - primární prevence v rámci rodinné politiky,
 - zaměstnavatelé, a to z pohledu podpory rodin ze strany zaměstnavatelů (příklady dobré praxe),
 - význam podpory rodinné politiky ze strany samospráv (příklady dobré praxe),
 - hodnota a smysl, význam rodiny a její nezastupitelnou funkci.

- Sborník dobré praxe rodinné politiky v krajích⁶

Tabulka 4: Vybraní aktéři pro získání zpětné vazby k vybraným aktivitám (EO 3.5.1 a EO 3.5.2)

Klíčoví aktéři	Vybrané výstupy projektu			
	Letáková kampaň	Videospoty	Leták pro zaměstnavatele	Sborník dobré praxe
Vedení projektu	X	X	X	X
Krajští poradci	X	X	X	X
Členové regionálních platform	X	X	X	X
Členové celorepublikové platformy		X		X
Zástupci krajů a obcí	X	X	X	X
Zástupci neziskového sektoru	X	X	X	X
Zaměstnavatelé	X	X	X	X

Pozn.: X – je zjišťováno hodnocení dané aktivity

Vzhledem k cílům evaluace, povaze kvantitativního šetření a s přihlédnutím k očekávané návratnosti ve výši cca 35 % bude pozvánka k vyplnění dotazníku rozeslána všem dostupným aktérům (viz tabulky 5 a 6), vyjma vedení projektu a krajských poradců. Se Zadavatelem bylo dohodnuto, že se bude jednat pouze o aktivní aktéry, kteří se do činností projektu zapojovali a jsou tedy kompetentní odpovídat na otázky dotazníku a posuzovat přínos vybraných výstupů. Takto pojatá evaluace má proto také své omezení v tom, že se zaměřuje pouze na aktivní členy zapojené do projektu a ponechává stranou aktéry, kteří nebyli z různých důvodů ochotni se zapojit do spolupráce v rámci projektu.

2.3 EVALUAČNÍ MATICE

Následující tabulka znázorňuje základní evaluační otázky a způsob jejich řešení.

Tabulka 5: Evaluační matice

Typ zprávy	Oblast evaluace	Evaluační otázka	Metoda sběru dat	Zdroje sběru dat
1. Vstupní zpráva	1.1 Nastavení projektu	1.1.1 Je realizace projektu dostatečně personálně zajištěna?	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Desk research ▪ CAWI ▪ Polostrukturované rozhovory 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ projektové dokumenty, odborná literatura, další relevantní dokumenty ▪ projektový tým ▪ projektový tým
		1.1.2 Je plánovaná realizace vybraných aktivit nastavena takovým způsobem, aby přinesla očekávané výsledky?	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Desk research ▪ CAWI ▪ Polostrukturované rozhovory 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ projektové dokumenty, odborná literatura, další relevantní dokumenty ▪ projektový tým ▪ projektový tým

⁶ Sborník byl po diskuzi se Zadavatelem přidán mezi výstupy, na které se bude šetření zaměřovat.

		1.1.3 Vytváří projekt dostatečné podmínky pro přenos dobré praxe mezi vybranými klíčovými aktéry (zástupci obcí a krajů, zástupci neziskového sektoru)?	<ul style="list-style-type: none"> ■ Desk research ■ CAWI ■ Polostrukturované rozhovory 	<ul style="list-style-type: none"> ■ projektové dokumenty, odborná literatura, další relevantní dokumenty ■ projektový tým ■ projektový tým
2. Průběžná zpráva	2.1 Zpětná vazba účastníků workshopu	<p>2.1.1 Jak byli zaměstnavatelé spokojeni s programem, organizací, délkou, časem a místem konání workshopu?</p> <p>2.1.2 Jaké byly přínosy workshopů z pohledu samotných zaměstnavatelů?</p> <p>2.1.3 Co by zaměstnavatelé navrhovali případně změnit u realizace workshopů?</p> <p>2.1.4 Zúčastnili by se zaměstnavatelé akce (na podobné téma, ale s jiným obsahem) znovu?</p> <p>2.1.5 Doporučili by zaměstnavatelé akci i dalším zaměstnavatelům?</p>	<ul style="list-style-type: none"> ■ CAWI 	<ul style="list-style-type: none"> ■ účastníci workshopu (zaměstnavatelé)
	2.2 Důvody (ne)účasti na workshopu	2.2.1 Jaké byly důvody zaměstnavatelů pro účast a pro neúčast na workshopu?	<ul style="list-style-type: none"> ■ CAWI ■ Polostrukturované rozhovory 	<ul style="list-style-type: none"> ■ účastníci workshopu (zaměstnavatelé) ■ krajsští poradci
3. Závěrečná zpráva – procesní část	3.1 Ověření vhodného nastavení projektu	<p>3.1.1 Byly dle vybraných klíčových aktérů srozumitelně a dostatečně definovány cíle projektu na počátku realizace projektu?</p> <p>3.1.2 Byla dle vybraných klíčových aktérů srozumitelně a dostatečně stanovena pravidla spolupráce a komunikace?</p>	<ul style="list-style-type: none"> ■ Desk research ■ Polostrukturované rozhovory ■ CAWI 	<ul style="list-style-type: none"> ■ vedení projektu ■ krajsští poradci ■ členové celorepublikové platformy ■ členové regionálních platforem ■ vybraní zástupci krajů a obcí ■ vybraní zástupci neziskového sektoru ■ zapojení zaměstnavatelé
	3.2 Naplnění očekávání klíčových aktérů	<p>3.2.1 Jaká byla očekávání, s nimiž se vybraní klíčové aktéři zapojili do projektu? Byla tato očekávání v závěru realizace projektu naplněna?</p> <p>3.2.2 Jaká byla očekávání vybraných klíčových aktérů vůči činnosti krajských poradců? Byla tato očekávání v závěru realizace projektu naplněna?</p> <p>3.2.3 Jaké byly přínosy a slabiny činnosti krajských poradců z pohledu vybraných klíčových aktérů?</p>	<ul style="list-style-type: none"> ■ Desk research ■ Polostrukturované rozhovory ■ CAWI 	<ul style="list-style-type: none"> ■ vybraní členové regionálních platforem ■ vybraní zástupci krajů a obcí ■ vybraní zástupci neziskového sektoru ■ zapojení zaměstnavatelé
	3.3 Spolupráce klíčových aktérů	3.3.1 Které negativní i pozitivní faktory ovlivnily spolupráci mezi vybranými	<ul style="list-style-type: none"> ■ Desk research ■ Polostrukturované rozhovory 	<ul style="list-style-type: none"> ■ krajsští poradci ■ členové celorepublikové platformy

		klíčovými aktéry? Jak bylo reagováno na vliv negativních faktorů?	<ul style="list-style-type: none"> ■ CAWI 	<ul style="list-style-type: none"> ■ členové regionálních platforem ■ vybraní zástupci krajů a obcí ■ vybraní zástupci neziskového sektoru ■ zapojení zaměstnavatelé
		3.3.2 Jaký je vliv regionálních platforem na navazování a rozvoj spolupráce mezi klíčovými aktéry v jednotlivých krajích?	<ul style="list-style-type: none"> ■ Desk research ■ Polostrukturované rozhovory ■ CAWI 	<ul style="list-style-type: none"> ■ krajští poradci ■ vybraní zástupci krajů a obcí ■ vybraní zástupci neziskového sektoru
		3.3.3 Jaký je vliv celorepublikové platformy na navazování a rozvoj spolupráce mezi MPSV a zástupci jednotlivých krajů?	<ul style="list-style-type: none"> ■ Desk research ■ Polostrukturované rozhovory ■ CAWI 	<ul style="list-style-type: none"> ■ členové realizačního týmu projektu ■ zástupci jednotlivých krajů
		3.3.4 Jakým způsobem a do jaké míry se podařilo nastavit spolupráci mezi krajskými poradci a samosprávou?	<ul style="list-style-type: none"> ■ Desk research ■ Polostrukturované rozhovory ■ CAWI 	<ul style="list-style-type: none"> ■ krajští poradci ■ vybraní zástupci krajů a obcí
		3.3.5 Vyskytly se během realizace projektu nějaké problémy, s nimiž se museli vybraní klíčoví aktéři potýkat?	<ul style="list-style-type: none"> ■ Desk research ■ Polostrukturované rozhovory ■ CAWI 	<ul style="list-style-type: none"> ■ vedení projektu ■ odborný garant KA 04 a KA 05 ■ diseminátorka věcných výstupů ■ krajští poradci ■ členové regionálních platforem
Závěrečná zpráva – dopadová část	3.4 Aktivita projektu	3.4.1 Jaké jsou přínosy vybraných aktivit dle názoru vybraných klíčových aktérů projektu?	<ul style="list-style-type: none"> ■ Desk research ■ Polostrukturované rozhovory ■ CAWI 	viz tab. č. 3
		3.4.2 Jaké aktivity byly/ jsou z pohledu vybraných klíčových aktérů nejvíce užitečné pro rozvoj rodinné politiky na krajské a místní úrovni?		
	3.5 Výstupy projektu	3.5.1 Jaké jsou přínosy vybraných výstupů dle názoru vybraných klíčových aktérů projektu?	<ul style="list-style-type: none"> ■ Desk research ■ Polostrukturované rozhovory ■ CAWI 	viz tab. č. 4
		3.5.2 Jaké výstupy byly/ jsou z pohledu vybraných klíčových aktérů nejvíce užitečné pro rozvoj rodinné politiky na krajské a místní úrovni?		
	3.6 Identifikace možných způsobů realizace rozvoje rodinné politiky na úrovni krajů a	3.6.1 Jaká je míra udržitelnosti vybraných aktivit a výstupů projektu i po jeho skončení?	<ul style="list-style-type: none"> ■ Desk research ■ Polostrukturované rozhovory ■ CAWI 	<ul style="list-style-type: none"> ■ vedení projektu ■ krajští poradci ■ vybraní zástupci krajů a obcí ■ vybraní zástupci neziskového sektoru

	obcí po skončení projektu	3.6.2 Jakým způsobem bude personálně zajišťována agenda rodinné politiky na krajské úrovni po skončení projektu?		
--	---------------------------	--	--	--

2.4 HARMONOGRAM

Níže je uveden harmonogram prací aktualizovaný na základě schůzky se Zadavatelem.

Tabulka 6: Harmonogram projektu

	Výstup	Evaluační úkol	Zodpovědnost	Časový rámec
1	Vstupní zpráva	Návrh struktury a příprava vstupní evaluační zprávy	Zpracovatel	duben - červen
2		Detailní rozpracování evaluačního designu a vytvoření návrhů nástrojů sběru dat	Zpracovatel	duben
3		Poskytnutí kontaktů zapojených aktérů z cílových skupin	Zadavatel	do 14 dnů od uzavření smlouvy ⁷
4		Rešerše projektových dokumentů, odborné literatury a dalších relevantních dokumentů	Zadavatel	duben - srpen
5		Příprava kvalitativního šetření mezi členy vedení projektového týmu – rozpracování nástroje sběru dat (scénář), pilotáž nástroje, finalizace, příprava podkladů pro šetření	Zpracovatel	květen
6		Realizace rozhovorů s vedením a vybranými členy RT, sběr dat o personálním zajištění projektu, nastavení aktivit a vytvoření podmínek pro přenos dobré praxe	Zpracovatel	květen
7		Příprava dat ke kvalitativní analýze	Zpracovatel	červen
8		Analýza a interpretace dat zaměřená na personální zajištění projektu a vytvoření podmínek pro přenos dobré praxe	Zpracovatel	červen
9		Předložení návrhu vstupní zprávy k připomínkování	Zpracovatel	do 11. 6. 2021
10		Poskytnutí připomínek k návrhu vstupní zprávě	Zadavatel	do 14 dnů od předložení
11		Zpracování připomínek a finalizace vstupní zprávy	Zpracovatel	do 13. 7. 2021
12		Schválení vstupní zprávy	Zadavatel	
13	Průběžná zpráva	Návrh struktury a příprava průběžné zprávy	Zpracovatel	červen - srpen
14		Příprava kvalitativního šetření mezi krajskými poradci – rozpracování nástroje sběru dat (scénář), pilotáž nástroje, finalizace, příprava podkladů pro šetření	Zpracovatel	červen
15		Realizace rozhovorů s krajskými poradci, sběr dat týkajících se účasti zaměstnavatelů na workshopu, očekávání, problémů a přínosů vybraných výstupů projektu, a udržitelnosti výstupů projektu	Zpracovatel	červenec
16		Příprava dat ke kvalitativní analýze	Zpracovatel	červenec

⁷ Smlouva nabyla účinnosti zveřejněním v registru smluv MV dne 13. 4. 2021.

17		Analýza a interpretace kvalitativních dat týkajících se účasti zaměstnavatelů na workshopu	Zpracovatel	červenec
18		Analýza a interpretace kvantitativních dat o účastnících workshopu (zpětná vazba od zaměstnavatelů)	Zpracovatel	červenec
19		Předložení návrhu průběžné zprávy k připomínkování zadavateli	Zpracovatel	do 25. 7. 2021
20		Poskytnutí připomínek k návrhu průběžné zprávy	Zadavatel	do 7 dnů od předložení
21		Zpracování připomínek, finalizace průběžné zprávy	Zpracovatel	do 7 dnů od předložení
22		Schválení průběžné zprávy	Zadavatel	13. 8. 2021
23	Závěrečná zpráva	Návrh struktury závěrečné zprávy		
24		Příprava kvalitativního šetření mezi zástupci obcí a krajů – rozpracování nástroje sběru dat (scénář), pilotáž nástroje, finalizace, příprava podkladů pro šetření	Zpracovatel	červenec
25		Realizace polostrukturovaných rozhovorů se zástupci obcí a krajů, sběr dat týkajících se očekávání, problémů a přínosů vybraných výstupů projektu, a udržitelnosti výstupů projektu	Zpracovatel	červenec
26		Příprava dat ke kvalitativní analýze	Zpracovatel	červenec
27		Analýza a interpretace kvalitativních dat zaměřená na identifikaci očekávání, problémů a přínosů vybraných výstupů projektu, a udržitelnost výstupů projektu (data od vedení projektového týmu a krajských poradců sebrána v kroku č. 8 a 24)	Zpracovatel	červenec
28		Příprava kvantitativního šetření mezi členy regionálních platforem a všemi členy celorepublikové platformy, vybranými zástupci krajů a obcí, vybranými zástupci neziskového sektoru, a zaměstnavateli zapojení do projektových aktivit – rozpracování nástroje sběru dat (dotazník), pilotáž nástroje, finalizace, příprava podkladů pro šetření	Zpracovatel	červenec
29		Sběr dat pomocí dotazníkového šetření	Zpracovatel	červenec
30		Příprava dat z dotazníkového ke kvantitativní analýze	Zpracovatel	srpen
31		Analýza a interpretace kvantitativních dat o očekávání, problémech a přínosech vybraných výstupů projektu, a o udržitelnosti výstupů projektu	Zpracovatel	srpen
32		Příprava kvalitativního šetření (vedení a vybraní členové RT) zaměřené na očekávání, problémy a	Zpracovatel	červenec

		přínosy vybraných výstupů projektu a udržitelnost výstupů		
33		Realizace polostrukturovaných rozhovorů s vedením a vybranými členy RT	Zpracovatel	červenec
34		Příprava dat ke kvalitativní analýze	Zpracovatel	červenec
35		Analýza a interpretace kvalitativních dat z provedených rozhovorů	Zpracovatel	červenec - srpen
36		Předložení návrhu závěrečné zprávy k připomínkování zadavateli	Zpracovatel	15. 8. 2021
37		Poskytnutí připomínek k návrhu závěrečné zprávy	Zadavatel	do 7 dnů od předložení
38		Zpracování připomínek, finalizace závěrečné zprávy a odevzdání průběžné zprávy zadavateli	Zpracovatel	do 7 dnů od předložení
39		Schválení závěrečné zprávy	Zadavatel	nejpozději 3. 9. 2021
40		Podepsání akceptačního protokolu	Zadavatel	do 10 dnů od přijetí posledního výstupu

2.5 ANALÝZA RIZIK EVALUACE

2.5.1 VNITŘNÍ RIZIKA

Změna ve složení realizačního týmu – malý dopad, střední pravděpodobnost výskytu. Eliminace: uzavření smlouvy o řešení projektu s jednotlivými členy týmu; spolupráce s dostatečným množstvím odborných spolupracovníků; zajištění hlavních projektových činností systémem zástupnictví – členové týmu jsou stínováni alternativním interním či externím spolupracovníkem, který může v započaté práci pokračovat.

Nedostatečná řešitelská kapacita pro realizaci projektu – velmi vysoký dopad, nízká pravděpodobnost výskytu. Eliminace: činnosti jsou zajištěny systémem zástupnictví (např. pro případ nemoci či dočasné pracovní neschopnosti); navázání spolupráce s dostatečným množstvím odborných pracovníků; ex-post: doplnění chybějícího pracovníka z předem připravených rezerv tak, aby odborný profil nového pracovníka odpovídal profilu zastoupeného pracovníka; mobilizace dodatečných pracovních sil, které stínují jednotlivé pracovníky v realizačním týmu; uzavření smluv o řešení projektu se členy realizačního týmu.

Podcenění náročnosti vytyčených úkolů – velmi velký dopad, nízká pravděpodobnost výskytu. Eliminace: systematické nastudování současného stavu řešené problematiky; přijetí organizačních opatření před začátkem projektu směřující k poskytnutí adekvátního zázemí realizačnímu týmu pro vykonávání jednotlivých činností souvisejících s realizací projektu; provedení důsledné přípravy a naplánování dílčích činností; zajištění otevřených a intenzivních komunikací mezi členy týmu a s aplikačním garantem; ex-post: mobilizace dodatečných pracovních sil, které stínují jednotlivé pracovníky v realizačním týmu.

Posun harmonogramu – střední dopad, střední pravděpodobnost výskytu. Eliminace: vytvoření detailního plánu s adekvátní časovou alokací na jednotlivé činnosti a s dostatečnými časovými rezervami; důsledné uplatňování zásad projektového řízení, stanovení průběžných milníků, zajištění pravidelných koordinačních schůzek týmu, pravidelná kontrola výstupů; nastavení určitých činností flexibilněji pro případ nečekaných okolností.

Získání irelevantních či nevalidních poznatků/výstupů – velmi velký dopad, velmi nízká pravděpodobnost výskytu. Eliminace: vytvoření systému opatření a nastavení průběžného monitoringu činností (návrh kontrolních dnů) umožňujícího včas identifikovat odchýlení od stanoveného harmonogramu a přijetí případných korektivních opatření; závazek uchazeče předkládat zadavateli ke schválení výzkumné instrumenty; provádění triangulace klíčových zjištění; návrh předběžného odevzdání závěrečné zprávy k připomínkám ve formě draftu.

2.5.2 VNĚJŠÍ RIZIKA

Neochota respondentů účastnit se výzkumného šetření – velký dopad, nízká pravděpodobnost výskytu. Eliminace: rozsáhlé zkušenosti řešitele s realizací výzkumných šetření; výběr vhodné výzkumné techniky, výzkumného instrumentu a metody jeho konstrukce maximalizující návratnost; anonymizace výzkumu; zaštitění výzkumu zadavatelem; vysvětlení významu a účelu prováděného výzkumu respondentům; vytvoření dostatečně rozsáhlé opory výběru pro doplnění jednotek.

Dostatek respondentů – střední dopad, nízká pravděpodobnost výskytu. Eliminace: zajištění dostatečného množství respondentů pro hloubkové rozhovory již v počátku výzkumu; poskytnutí kontaktů zadavatelem.

Nepřijetí výsledku – velmi velký dopad, nízká pravděpodobnost výskytu. Eliminace: aktivní role vedoucího realizačního týmu při řešení a průběžné konzultaci, vytvoření užitečného a uživatelsky přívětivého výsledku.

Změna podmínek snižující potenciál využití dosaženého výsledku – střední dopad, střední pravděpodobnost výskytu. Eliminace: úzká spolupráce s realizačním týmem programu, koncipování jednotlivých výstupů tak, aby byly využitelné jak pro evaluaci, tak také pro přípravu případných dalších navazujících kroků.

2.1 DODRŽOVÁNÍ ETICKÝCH PRINCIPŮ V PRŮBĚHU EVALUACE

Pracovníci Institutu jsou členy Evropské evaluační společnosti (EES – European Evaluation Society) a České evaluační společnosti (ČES) a Americké asociace pro výzkum veřejného mínění (AAPOR – American Association for Public Opinion Research). Při své činnosti se důsledně řídíme etickými a oborovými normami těchto organizací.

3. POUŽITÁ LITERATURA

- Babbie, E. R. (1995). *The practice of social research*. London: Wadsworth Cengage Learning.
- Birn, R. J. (2008). *The international handbook of market research techniques*. 2nd ed. London: Kogan Page Limited. s. 18.
- Donalson, S. I., Christie, Ch. A., Mark, M. M. (eds.). (2009). *What Counts as Credible Evidence in Applied Research and Evaluation Practice?* London, SAGE Publishing. ISBN 978-1-4129-5707-6.
- Ferjenčík, J. (2000). *Úvod do metodologie psychologického výzkumu*. Praha: Portál.
- Gyray, J. (2016) Metody identifikace zainteresovaných stran, *Evaluační teorie a praxe* 4(1): 45–68.
- Hendl, J. (2012). *Kvalitativní výzkum: základní teorie, metody a aplikace* (3. vyd). Praha: Portál.
- Hendl, J., Remr, J. (2017). *Metody výzkumu a evaluace*. Praha: Portál. ISBN 978-80-262-1192-1.
- Kerlinger, F. N. a Lee, H. B. (2000). *Foundations of behavioral research*. Fourth edition. Australia: Cengage Learning. ISBN 0-15-507897-6.
- Machková, H. (2009). *Mezinárodní marketing: nové trendy a reflexe změn ve světě*. 3., aktualiz. a přeprac. vyd. Praha: Grada, Expert.
- Neuendorf, K. A. (2002). *The content analysis guidebook*. Thousand Oaks: SAGE Publications. ISBN 0-7619-1978-3.
- Pawson, R. (1989). *A measure for measures: a manifesto for empirical sociology*. London: Routledge. International library of sociology. ISBN 0-415-02659-8.
- Průcha, J., Veteška, J. (2012). *Andragogický slovník*. Praha: Grada.
- Wildemuth, B. M. (2009). *Applications of social research methods to questions in information and library science*. Westport, CT: Libraries Unlimited, 222 - 231. ISBN 9781591585039.

4. PŘÍLOHY

4.1 PŘÍLOHA 1: SCÉNÁŘ POLOSTRUKTUROVANÉHO ROZHOVORU - VEDENÍ A DALŠÍ ČLENOVÉ RT (FINÁLNÍ VERZE)

Scénář			
0	EO	Respondent	ÚVOD
<p>Na začátku rozhovoru proběhnou následující kroky:</p> <ul style="list-style-type: none">▪ uvítání▪ představení tazatele▪ vysvětlení účelu rozhovoru▪ poskytnutí informací o způsobu nakládání s daty▪ získání informovaného souhlasu respondenta			
1			SITUACE RESPONDENTA
	Všichni		<p>Jaká je Vaše role v rámci projektu?</p> <p>Co přesně máte na starosti, jakým způsobem se projektu účastníte?</p>
	Všichni		<p>Jste do projektu zapojen/a od začátku?</p> <p>Pokud ne, v jaké fázi jste se do projektu zapojil/a?</p>
	VG, OP		<p>Jaká byla Vaše úloha při navazování spolupráce mezi klíčovými aktéry? Zaměřte se prosím na klíčové aktéry celkově a dále na vybrané klíčové aktéry (zástupci obcí a krajů, zástupci neziskového sektoru).</p> <p>Se kterými klíčovými aktéry jste v rámci projektu spolupracoval/a?</p>
2			NASTAVENÍ PROJEKTU
			STANOVENÍ CÍLŮ
<p>V rámci projektu byly stanoveny následující tři typy cílů:</p> <ul style="list-style-type: none">▪ vytvoření pozic poradců a platforem▪ vytvoření dokumentů▪ zvýšení informovanosti a změna postojů CS <p>Jednotlivé otázky zohlední vytyčené tři typy cílů.</p>			
3.1.1	OG, VO		<p>Z čeho jste při nastavování cílů a aktivit projektu vycházeli?</p> <p>Jakým způsobem jste stanovovali cíle a výstupy? Z jakých důvodů jste stanovily právě tyto výstupy? Navazovali jste na nějaký předcházející projekt?</p>

3.1.1	VG, OP, OG, VO, ŘO	Byly podle Vás cíle projektu od počátku dostatečně konkrétní a jednoznačné? Pokud ne: Co by bylo potřeba doplnit, nebo změnit, aby byly cíle dostatečně konkrétní?
3.1.1	VG, OP, OG, VO, ŘO	Byly podle Vás cíle projektu od počátku formulované srozumitelně? Pokud ne: Co by bylo potřeba doplnit, nebo změnit, aby byly cíle formulované dostatečně srozumitelně?
3.1.1	VG, OP, OG, VO, ŘO	Byly podle Vás cíle projektu splnitelné? Pokud ne: Co by bylo potřeba doplnit, nebo změnit, aby bylo možné dosáhnout cílů?
3.1.1	VG, OP, OG	Je podle Vás možné ověřit dosažení cílů? Lze ověřit, že se zvýšila informovanost a změna postojů CS?
3.1.1	VG, OP, OG	Do jaké míry jsou cíle projektu zaměřené na vytvoření a udržení účinné spolupráce mezi klíčovými aktéry?
1.1.2	VG, OP, OG, VO, ŘO	Jak hodnotíte nastavení projektu z hlediska zapojení CS? <i>(Například se ukázalo, že je potřeba zapojit zaměstnavatele.)</i> Pokud negativně: Proč nebyl z hlediska zapojení CS vhodně nastaven? Z jakého důvodu byla zapojena další CS, zaměstnavatelé?
AKTIVITY A VÝSTUPY		
1.1.2	VG, OP, OG, DV, OG4/5, VO, ŘO	Jak hodnotíte nastavení výstupů projektu? Byly tyto výstupy v souladu s hlavním cílem projektu? <i>(Na výstupy se zaměřit obecně, celkově zhodnotit intervenční logiku projektu.)</i> Pokud ne: Z jakých důvodů nejsou v souladu s hlavním cílem projektu? Jaké jiné výstupy by podle Vás lépe odpovídali hlavnímu cíli projektu? Mohou tyto výstupy zajistit dostatečné naplnění hlavního cíle? Pokud ne: Proč podle Vás nemohu tyto cíle vést k dostatečnému naplnění hlavního cíle projektu? Jaké výstupy by hlavní cíl naplnily lépe?
	VG, OP, OG, DV, OG4/5, VO, ŘO	Mohly vybrané aktivity přinést očekávané výsledky? KA klíčové pro evaluaci: KA 01 Nastavení spolupráce státní správy (MPSV ČR) s kraji KA 02 Ustavení pozic krajských poradců a poradenská činnost

		KA 03 Tvorba a činnost 14 regionálních platform (RP) a 1 celorepublikové platformy (CP) KA 06 Osvětové a vzdělávací akce, diseminace výstupů
1.1.2	VG, OP, OG, PM, FM	Došlo k nějakým významným změnám projektu z hlediska jeho zaměření? Pokud ano: Jaké změny z hlediska zaměření projektu byly učiněny? Proč byly tyto změny učiněny? Jaký dopad měly tyto změny na výstupy nebo výsledky projektu?
PERSONÁLNÍ ZAJIŠTĚNÍ		
1.1.1	VG, OP, OG, PM	Vyskytly se při personálním zajištění projektových aktivit nějaké problémy? Pokud ano: O jaké problémy se jednalo? Byly nějaké pozice v projektovém týmu, které se nedařilo obsadit? Pokud ano: Jaké to byly? Proč se tyto pozice nedařilo obsadit?
1.1.1	VG, OP, OG, PM	Byly v průběhu projektu problémy s fluktuací pracovníků? Pokud ano: Jak velká fluktuace byla? U jakých pozic byla fluktuace nejvyšší? Představovala fluktuace pracovníků problém z hlediska realizace projektových aktivit? Pokud ano: Jak tyto problémy ovlivňovaly realizaci projektových aktivit?
3 SPOLUPRÁCE AKTÉRŮ		
NASTAVENÍ SPOLUPRÁCE		
3.1.2	VG, OP	S jakými aktéry jste v rámci realizace projektu spolupracoval/a? <i>Následující otázky se zaměří na aktéry, se kterými respondent/ka spolupracoval/a. Hodnocení nastavení spolupráce se zaměří na tato tři kritéria:</i> <ul style="list-style-type: none"> ▪ <i>forma - jakým způsobem bude spolupráce probíhat</i> ▪ <i>obsah - o čem bude spolupráce</i> ▪ <i>časový rámec - frekvence konání schůzek, délka trvání aktivity, termín ukončení aktivit</i>
3.1.2	VG, OP	Dařilo se v průběhu projektu nastavovat pravidla pro spolupráci a komunikaci mezi aktéry již při návrhu projektu? Pokud ne: Co činilo při nastavování problémy? Dařilo se tyto problémy řešit?
NAVAZOVÁNÍ SPOLUPRÁCE		
3.1.2	VG, OP	Jak hodnotíte navazování spolupráce s jednotlivými aktéry? Zaměřte se zvlášť na jednotlivé aktéry.

		<p>Jaké byly podmínky pro navazování komunikace? Vnímal/a jste nějaké bariéry? Pokud ano: Jak byly tyto bariéry odstraňovány? Byl/a jste spokojen/a s řešením? Jak jinak by podle Vás tyto bariéry šly odstranit?</p> <p>Jak hodnotíte navazování spolupráce ve vztahu k vyhledávání a šíření příkladů dobré praxe?</p>
3.3.3	VG, OP	Jaký byl vliv celorepublikové platformy na navazování a rozvoj spolupráce mezi MPSV a zástupci jednotlivých krajů?
3.3.5	VG, OP	<p>S jakými reakcemi jste se při oslovování aktérů setkal/a při navazování komunikace a spolupráce?</p> <p>Jací aktéři byli více ochotní spolupracovat? Z jakých důvodů byli více ochotní spolupracovat?</p> <p>Jací aktéři byli méně ochotní spolupracovat? Z jakých důvodů byli méně ochotní spolupracovat? Co bylo potřeba udělat, aby byli tito aktéři více ochotní spolupracovat?</p> <p>Jak spolupráci a komunikaci přijímali aktéři v jednotlivých krajích? Pokud různě: Z jakých důvodů zde byly mezi kraji rozdíly?</p>
3.3.5	VG, OP	<p>Objevily se při navazování spolupráce mezi aktéry nějaké bariéry či problémy týkající se pravidel navazování spolupráce mezi aktéry?</p> <p>Pokud ano: Jaké bariéry či problémy se při navazování spolupráce vyskytly? Dařilo se vám tyto bariéry a problémy odstraňovat? Jakým způsobem jste tyto bariéry a problémy odstraňovali? Kdo tyto problémy řešil? Bylo potřeba vytvořit nějaké podpůrné materiály?</p> <p>Byly zde nějaké rozdíly mezi kraji? Byly některé bariéry nebo rozdíly, které byly více specifické pro nějaký kraj, než pro jiný?</p> <p>Pokud ano: V jakých krajích se tyto bariéry vyskytly? O jaké bariéry šlo? Z jakých důvodů se tyto bariéry vyskytly?</p>
3.3.5	VG, OP	Co se naopak při navazování komunikace osvědčilo? Co fungovalo dobře?
PRŮBĚH SPOLUPRÁCE		
3.3.5	VG, OP	<p>Jak komunikace a spolupráce s jednotlivými aktéry probíhala? Jak byste zhodnotil/a průběh spolupráce? Zaměřte se zvláště na jednotlivé aktéry a posuďte podle následujících hledisek:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ obsah – zaměření spolupráce ▪ forma – způsob realizace spolupráce

		<ul style="list-style-type: none"> ▪ ochota aktérů spolupracovat ▪ účinnost spolupráce - Vedla spolupráce k očekávaným výstupům a výsledkům?
3.3.5	VG, OP	<p>Probíhala komunikace a spolupráce podle předem stanovených pravidel? Posuďte podle následujících hledisek:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ forma - jakým způsobem bude spolupráce probíhat ▪ obsah - o čem bude spolupráce ▪ časový rámec - frekvence konání schůzek, délka trvání aktivity, termín ukončení aktivit <p>Pokud ne: Co podle předem stanovených pravidel neprobíhalo? Došlo k posunu některých aktivit?</p>
3.3.5	VG, OP	<p>Jaké byly podmínky pro udržování spolupráce? Vnímali/a jste nějaké bariéry?</p> <p>Pokud ano: Jak byly tyto bariéry odstraňovány? Byl/a jste spokojen/a s řešením? Jak jinak by podle Vás tyto bariéry šly odstranit?</p>
3.3.5	VG, OP	<p>Vyskytly se při komunikaci a spolupráci nějaké problémy?</p> <p>Pokud ano: Jaké problémy to byly? Jakým způsobem byly tyto problémy řešeny? Byl/a jste spokojen/a s řešením? Jak jinak by podle Vás tyto problémy bylo možné řešit?</p>
3.3.5	VG, OP	<p>Co se naopak při komunikaci a spolupráci osvědčilo? Co fungovalo dobře? Bylo by potřeba ještě něco zavést?</p>
4		PRŮBĚH PROJEKTU
3.3.5	Všichni	<p>Nyní se zaměříme na problémy a změny, které se vyskytly při realizaci projektu. Zaměřte se při tom na oblasti, s nimiž jste měl/a v rámci své role při realizaci projektu přímou zkušenost.</p> <p>Vyskytly se během realizace projektu nějaké problémy kromě komunikace a spolupráce?</p> <p>Pokud ano: O jaké problémy šlo? Proč tyto problémy nastaly?</p> <p>Měly tyto problémy dopad na aktivity projektu, zvláště pak na vytváření spolupráce mezi jednotlivými aktéry?</p> <p>Pokud ano: Jaký dopad tyto problémy měly na realizaci aktivit?</p> <p>Jak byly tyto problémy řešeny?</p> <p>Byl/a jste spokojen/a s řešením? Jak jinak by podle Vás tyto problémy bylo možné řešit? Jak by se dalo těmto problémům předejít?</p>

3.3.5	VG, OP, OG, PM	<p>Došlo v průběhu realizace projektu k nějakým významným změnám v realizaci klíčových aktivit?</p> <p><i>(Např. došlo ke změnám v posunu konání workshopů, finalizace letáků, finalizace Srovnávací studie.)</i></p> <p>Pokud ano: Jaké změny z hlediska zaměření projektu byly učiněny (obsahu, harmonogramu)? Proč byly tyto změny učiněny?</p> <p>Jaký dopad měly tyto změny na tvorbu výstupů nebo výsledků projektu?</p> <p>Měl posun projektových aktivit dopad na implementaci výsledků?</p>
5 PODMÍNKY PRO PŘENOS DOBRÉ PRAXE		
<p><i>Přenos dobré praxe sestává z následujících hlavních kroků:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ identifikace ▪ vyhledávání ▪ fixace ▪ distribuce 		
IDENTIFIKACE A VYHLEDÁVÁNÍ		
1.1.3	VG, OP, DV	<p>Nyní se zaměříme na definici dobré praxe.</p> <p>Jakým způsobem jste v projektu určili, co je dobrou praxí? Vyberte pro názornost jeden příklad dobré praxe, který byl vybrán a který znáte.</p> <p>Jaká hlavní kritéria musí dobrá praxe splňovat?</p> <p>Kdo a jakým způsobem vyhledával příklady dobré praxe?</p> <p>Kdo by tuto činnost měl dále vykonávat? Které organizace nebo aktéři?</p>
1.1.3	VG, OP, DV	<p>Nyní se zaměříme na vyhledávání dobré praxe.</p> <p>Kdo všechno se na vyhledávání podílel? Jak tyto osoby dobrou praxi vyhledávali?</p> <p>Jak tato osoba identifikovala instituce, které dobrou praxi realizovaly?</p> <p>Postupovalo při vyhledávání se v rámci všech krajů stejně?</p>
VÝSTUPY A DISTRIBUCE		
1.1.3	VG, OP, DV	<p>Nyní se zaměříme na prezentaci a distribuci dobré praxe.</p> <p>Jaké typy výstupů jste pro šíření příkladů dobré praxe použili? Co jste vytvořili?</p> <p><i>(Např. byl vytvořen Sborník, videa, letáky.)</i></p>

		<p>Jakým způsobem jste se rozhodovali o tom, který typ výstupu je vhodný?</p> <p>Kdo se na výběru příkladů dobré praxe podílel? Kdo např. rozhodl o zařazení příspěvku do Sborníku?</p> <p>Jak jste při návrhu výstupů zohledňovali charakter aktérů, kteří mají příkladnou činnost zavést?</p> <p>Jakou máte zkušenost se sociálními kampaněmi či sociálním marketingem? Jakou máte zkušenost konkrétně s šířením příkladů v projektu?</p> <p>Využíváte nějakého odborníka pro nastavení kampaně?</p> <p>Co se vám v této oblasti podařilo?</p>
1.1.3	VG, OP, DV	<p>Kdo všechno měl distribuci výstupů na starosti?</p> <p>Kdo šířil povědomí o Sborníku dobré praxe.</p> <p>Jak konkrétně při šíření výstupů postupujete? Uveďte prosím na příkladu.</p> <p>Kde jste výstupy prezentovali? Na jaká místa jste výstupy umísťovali?</p> <p><i>(V rámci projektu by vytvořen web, byly realizovány např. konference, workshopy pro zaměstnavatele.)</i></p> <p>Z jakých důvodů jste vybrali právě tento způsob prezentace, resp. toho místo pro prezentaci? Do jaké míry jste při výběru místa zohledňovali charakter aktérů, kteří mají příkladnou činnost zavést?</p> <p>Jak byly šířeny videospoty? Kde byly videospoty prezentovány?</p> <p>Byli nějakí aktéři přímo osloveni? Jakým způsobem byli osloveni?</p>
LIMITY A ALTERNATIVY		
1.1.3	VG, OP, DV	<p>Jaké jsou podle Vás limity zvolených způsobů předávání dobré praxe?</p> <p>Do jaké míry se podle Vás povedlo dobrou praxi přenést? Proč tomu tak bylo? Co především ovlivnilo výslednou míru přenosu dobré praxe? Bylo by potřeba podmínky jinak nastavit? Pokud ano: Co by bylo potřeba změnit?</p>
1.1.3	VG, OP, DV	<p>Existují podle Vás způsoby přenosu dobré praxe, které by byly pro přenos praxe zaměřené na rozvoj rodinné politiky vhodnější?</p> <p>Pokud ano: Jaké by to byly? Proč je vnímáte jako vhodnější?</p>
6 ZÁVĚR		
	Všichni	<p>Je zde ještě nějaká skutečnost týkající se diskutovaných témat, kterou byste chtěl/a sdělit?</p>

UKONČENÍ ROZHOVORU

Na konci rozhovoru proběhnou následující kroky:

- poděkování za rozhovor
- poskytnutí kontaktu na tazatele v případě potřeby respondenta
- rozloučení

4.2 PŘÍLOHA 2: SCÉNÁŘ POLOSTRUKTUROVANÉHO ROZHOVORU - VEDENÍ A DALŠÍ ČLENOVÉ RT – DOPADOVÁ ČÁST (FINÁLNÍ VERZE)

Scénář

0	EO	Respondent	ÚVOD
			<p>Na začátku rozhovoru proběhnou následující kroky:</p> <ul style="list-style-type: none">▪ uvítání▪ představení tazatele▪ vysvětlení účelu rozhovoru▪ poskytnutí informací o způsobu nakládání s daty▪ získání informovaného souhlasu respondenta
1			VÝSLEDKY PROJEKTU a JEJICH UDRŽITELNOST
			VÝSTUPY Nyní se zaměříme na vybrané výstupy projektu: <ul style="list-style-type: none">▪ letáková kampaň▪ videospoty▪ leták pro zaměstnavatele▪ sborník dobré praxe
3.5.1		VG, OP, DV	Jaký dopad měl podle Vás daný výstup? Proč měl podle Vás výstup malý/velký dopad? Pokud malý: Co by se podle Vás muselo učinit, aby se dopad výstupu zvýšil? Jakým způsobem jste zjišťovali, jaký má výstup dopad, tj. zda došlo ke zvýšení informovanosti, resp. změně postoje CS? Zvažovali jste nějaké jiné způsoby zjišťování dopadu daného výstupu? Pokud ano: Jaké? Proč jste tyto způsoby nevyužili?
3.6.1		VG, VO, ŘO	Jakou formou by podle Vás měla kampaň pokračovat i po skončení projektu?

		<p>Bylo by podle Vás potřeba něco změnit? Jakým způsobem by bylo možné zajistit na další kampaň finanční prostředky. Kdo by tuto aktivitu mohl personálně zajišťovat?</p> <p>Diskutuje se možnost realizace kampaně i po skončení v rámci projektového týmu a platformem?</p>
3.5.2	VG, OP, DV	<p>Které z daných výstupů podle Vás byly nebo jsou pro rozvoj rodinné politiky na krajské a místní úrovni nejvíce užitečné?</p> <p>Proč právě tato/tyto výstup/y?</p>
		<p>AKTIVITY</p> <p>Nyní se zaměříme na vybrané aktivity, které byly v rámci projektu realizovány.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ <i>regionální platformy</i> ▪ <i>celorepubliková platforma</i> ▪ <i>činnost krajských poradců</i>
3.4.1	VG, OP, DV	<p><u>REGIONÁLNÍ PLATFORMY</u></p> <p>Jak byste zhodnotil/a přínos regionálních platformem?</p> <p>Pokud pozitivní hodnocení: Co vnímáte jako největší přínos této aktivity?</p> <p>Pokud negativní hodnocení: Proč je aktivita podle Vás málo přínosná? Co by její přínos zvýšilo?</p>
3.6.1	VG, OP, VO, ŘO	<p>Jakým způsobem budete zajišťovat činnost, kterou v projektu zajišťovala regionální platforma?</p> <p>Jaké jsou předpoklady pro udržení aktivity? Který z těchto předpokladů bude problematické nastavit nebo udržet? Jak danou aktivitu personálně zajistit?</p> <p>Co by bylo potřeba nyní učinit, aby aktivita pokračovala i nadále?</p> <p>Co by mohlo pokračování aktivity ohrozit? Pokud něco existuje: Jakým způsobem by bylo možné toto riziko minimalizovat?</p>
3.4.1	VG, OP, OG, DV	<p><u>CELOREPUBLIKOVÁ PLATFORMA</u></p> <p>Jak byste zhodnotil/a přínos celorepublikové platformy?</p> <p>Pokud pozitivní hodnocení: Co vnímáte jaké největší přínos této aktivity?</p> <p>Pokud negativní hodnocení: Proč je aktivita podle Vás málo přínosná? Co by její přínos zvýšilo?</p>
3.6.1		

	<p>VG, OP, VO, ŘO Jakým způsobem budete zajišťovat činnost, kterou v projektu zajišťovala celorepubliková platforma?</p> <p>Jaké jsou předpoklady pro udržení aktivity? Který z těchto předpokladů bude problematické nastavit nebo udržet? Jak danou aktivitu personálně zajistit?</p> <p>Co by bylo potřeba nyní učinit, aby aktivita pokračovala i nadále?</p> <p>Co by mohlo pokračování aktivity ohrozit? Pokud něco existuje: Jakým způsobem by bylo možné toto riziko minimalizovat?</p>
<p>3.4.1</p> <p>3.6.1</p>	<p>VG, OP, OG, DV <u>ČINNOST KRAJSKÝCH PORADCŮ</u></p> <p>Jaká pozitiva podle Vás měla činnost krajských poradců?</p> <p>Co vnímáte jako největší přínos jejich činnosti? Proč právě tento aspekt?</p> <p>Jaká negativa podle Vás měla činnost krajských poradců?</p> <p>Co vnímáte jako nejvíce problematické? Proč právě tento aspekt?</p> <p>Jakým způsobem budete zajišťovat činnost, kterou v projektu realizovali krajsší poradci?</p> <p>Jaké jsou předpoklady pro udržení aktivity? Který z těchto předpokladů bude problematické nastavit nebo udržet? Jak danou aktivitu personálně zajistit?</p> <p>Co by bylo potřeba nyní učinit, aby aktivita pokračovala i nadále?</p> <p>Co by mohlo pokračování aktivity ohrozit? Pokud něco existuje: Jakým způsobem by bylo možné toto riziko minimalizovat?</p>
<p>3.4.2</p> <p>VG, OP</p>	<p><u>SOUHRNNĚ PRO VÝŠE DISKUTOVANÉ AKTIVITY</u></p> <p>Které aktivity podle Vás byly nebo jsou pro rozvoj rodinné politiky na krajské a místní úrovni nejvíce užitečné?</p> <p>Proč právě tato/tyto aktivita/y?</p>
<p>2 ZÁVĚR</p>	
<p>VG, OP, OG, DV, VO, ŘO</p>	<p>Je zde ještě nějaká skutečnost týkající se diskutovaných témat, kterou byste chtěl/a sdělit?</p>
<p>UKONČENÍ ROZHOVORU</p>	
<p><i>Na konci rozhovoru proběhnou následující kroky:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ <i>poděkování za rozhovor</i> 	

- poskytnutí kontaktu na tazatele v případě potřeby respondenta
- rozloučení

4.3 PŘÍLOHA 3: SCÉNÁŘ POLOSTRUKTUROVANÉHO ROZHOVORU – KRAJŠTÍ PORADCI (FINÁLNÍ VERZE)

Scénář	
0	<p>EO ÚVOD</p> <p><i>Na začátku rozhovoru proběhnou následující kroky:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ uvítání ▪ představení tazatele ▪ vysvětlení účelu rozhovoru ▪ poskytnutí informací o způsobu nakládání s daty ▪ získání informovaného souhlasu respondenta
1	<p>SITUACE RESPONDENTA</p> <p>Vy jste krajský/á poradce/kyně za _____kraj.</p> <p>Kdy jste se do projektu zapojil/a?</p> <p>Jakým způsobem probíhalo Vaše zapojení do projektu?</p> <p>Jaké jsou hlavní okruhy Vaší činnosti?</p> <p>Co považujete na své práci za nejdůležitější?</p>
2	<p>NASTAVENÍ PROJEKTU</p> <p><i>V rámci projektu byly stanoveny následující tři typy cílů:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ vytvoření pozic poradců a platforem ▪ vytvoření dokumentů ▪ zvýšení informovanosti a změna postojů CS <p><i>Jednotlivé otázky zohlední vytyčené tři typy cílů.</i></p>
3.1.1	<p>Jsou pro Vás cíle projektu srozumitelné? Bylo Vám při nástupu do pozice jasné, co je cílem Vaší činnosti?</p> <p>Pokud ne: Co by bylo potřeba doplnit, nebo změnit, aby byly cíle takové byly?</p> <p>Byly podle Vás cíle projektu splnitelné?</p> <p>Pokud ne: Co by bylo potřeba doplnit, nebo změnit, aby bylo možné dosáhnout cílů?</p> <p>Jak ověřujete, že bylo dosaženo cílů? Jak ověřujete, že se zvýšila informovanost a změna postojů CS?</p>
3	<p>SPOLUPRÁCE AKTÉRŮ</p> <p>REGIONÁLNÍ PLATFORMA (RP)</p>
3.1.2	<p>Nyní se zaměříme na spolupráci s aktéry v rámci regionální platformy, kterou koordinujete.</p>

3.3.2 Co bylo podle Vás hlavním cílem činnosti RP?

NAVÁZÁNÍ SPOLUPRÁCE

Jací aktéři se do RP zapojili?

Jakým způsobem jste tyto aktéry zapojoval/a do RP?

Jakým způsobem jste tyto aktéry vyhledával/a? Na základě čeho jste vybíral/a jednotlivé aktéry?

Jak se Vám dařilo zapojovat jednotlivé aktéry?

Pokud zde bylo něco, co zapojování ztěžovalo, o co se jednalo? Jak jste tyto bariéry odstraňoval/a?

Byl zde nějaký aktér, o kterého jste velmi usiloval/a zapojit do RP, ale neměl zájem? O jakého aktéra šlo? Z jakých důvodů podle Vás neměl zájem se zapojit?

Jak složení RP odpovídalo cílovým skupinám projektu?

Jaký význam měla RP při spolupráci mezi Vámi a dalšími klíčovými aktéry v jednotlivých krajích?

Jakou úlohu měli členové RP při vyhledávání a šíření příkladů dobré praxe?

Jak postupujete při hledání příkladů dobré praxe?

Jak jste oslovoval/a jednotlivé aktéry? Jak jsou ochotni sdílet dobrou praxi? Jak jste v případě potřeby jednotlivé aktéry motivoval/a?

3.1.2 PRŮBĚH SPOLUPRÁCE

3.3.1 Jak hodnotíte průběh spolupráce se členy RP?

Jak se dařilo nastavit, jakým způsobem bude spolupráce probíhat? Docházelo v průběhu k nějakým změnám ve způsobu spolupráce? Pokud ano: K jakým?

Co spolupráci narušovalo? Jak byly tyto potíže odstraňovány? Byl/a jste spokojen/a s řešením? Jak jinak by podle Vás tyto potíže šly odstranit?

Co naopak spolupráci pomáhalo? Co fungovalo dobře?

Jak hodnotíte komunikaci se členy RP?

Pokud se vyskytly nějaké problémy: Jaké problémy to byly? Jakým způsobem byly tyto problémy řešeny? Byl/a jste spokojen/a s řešením? Jak jinak by podle Vás tyto problémy bylo možné řešit?

Jak se podařilo naplnit cíle činnosti RP?

Pokud nedařilo: Proč se cíle nedařilo naplnit? Co by bylo potřeba udělat, aby se cíle dařilo naplnit?

3.4.1 PŘÍNOS A UDRŽITELNOST AKTIVIT RP A CP

3.4.2 Jaký je podle Vás hlavní přínos RP?

3.6.1 Jaký je podle Vás hlavní přínos CP?

3.6.2 Kterou z těchto platform považujete za více užitečnou pro rozvoj rodinné politiky na krajské a místní úrovni?

Z jakého důvodu právě tuto platformu?

Jakým způsobem jste v rámci RP diskutovali pokračování nastavených aktivit jako je propojování aktérů, rozvoj rodinné politiky v kraji i po skončení projektu?

Jaké jsou předpoklady pro udržení aktivit?

Jak by podle Vás bylo vhodné danou aktivitu personálně zajistit?

ZÁSTUPCI SAMOSPRÁV

3.3.1 Nyní se zaměříme na spolupráci se zástupci samospráv.

3.3.4 Co bylo podle Vás hlavním cílem Vaší spolupráce se zástupci samospráv?

Jak byla rodinná politika v daném kraji rozvinuta na počátku realizace projektu?

NAVÁZÁNÍ SPOLUPRÁCE

Jakým způsobem jste navazoval/a spolupráci se zástupci kraje a obcí?

Co podle Vás zástupci samospráv očekávali od spolupráce?

S jakými reakcemi jste se při oslovování zástupců samospráv setkal/a? Z jakých důvodů byly podle Vás některé reakce negativní?

Jakým způsobem jste zástupci samospráv motivoval/a? Co se při navazování spolupráce osvědčilo? Bylo potřeba vytvořit nějaké podpůrné materiály? Jakou roli hrála politická orientace zástupců samospráv v přístupu k tématu rodinné politiky?

Pokud zde bylo něco, co navazování spolupráce ztěžovalo, o co se jednalo? Jak jste tyto bariéry odstraňoval/a?

Jak se podařilo spolupráci navázat?

S jakými zástupci samospráv jste navázal/a spolupráci?

Byl zde nějaký zástupce samosprávy, o jehož spolupráci jste velmi usiloval/a, ale neměl zájem? O koho šlo? Z jakých důvodů podle Vás neměl zájem spolupracovat?

3.1.2 PRŮBĚH SPOLUPRÁCE

3.3.1 Jak hodnotíte průběh spolupráce se zástupci samospráv?

Jak se dařilo nastavit, jakým způsobem bude spolupráce probíhat? Docházelo pak v průběhu k nějakým změnám ve způsobu spolupráce? Pokud ano: K jakým?

Co spolupráci narušovalo? Jak jste tyto potíže odstraňoval/a?

Co naopak spolupráci pomáhalo? Co fungovalo dobře?

Jak se kraj podílel na tvorbě návrhu koncepce krajské rodinné politiky?

Jak hodnotíte komunikaci se zástupci samospráv?

Pokud se vyskytly nějaké problémy: Jaké problémy to byly? Jakým způsobem jste tyto problémy řešil/a?

Jak se podařilo naplnit cíle spolupráce se zástupci samospráv?

Pokud nedařilo: Proč se cíle nedařilo naplnit? Co by bylo potřeba udělat, aby se cíle dařilo naplnit?

ZAMĚSTNAVATELÉ

3.3.1 Nyní se zaměříme na spolupráci se zástupci zaměstnavatelů.

Co bylo podle Vás hlavním cílem Vaší spolupráce se zástupci zaměstnavatelů?

NAVÁZÁNÍ SPOLUPRÁCE

Jakým způsobem jste navazoval/a spolupráci se zaměstnavateli?

Co podle Vás zaměstnavatelé očekávali od spolupráce?

S jakými reakcemi jste se při oslovování zaměstnavatelů setkal/a? Z jakých důvodů byly podle Vás některé reakce negativní?

Jakým způsobem jste zaměstnavatele motivoval/a? Co se při navazování spolupráce osvědčilo? Bylo potřeba vytvořit nějaké podpůrné materiály?

Pokud zde bylo něco, co navazování spolupráce ztěžovalo, o co se jednalo? Jak jste tyto bariéry odstraňoval/a?

Jak se dařilo spolupráci se zaměstnavateli navázat?

S jakými zaměstnavateli (z hlediska velikosti, tzn. počtu zaměstnanců; z hlediska oboru či oblasti) jste navázal/a spolupráci? Jak složení zaměstnavatelů, s nimiž jste spolupracoval/a odráželo specifický charakter kraje?

Byl zde nějaký zaměstnavatel, o jehož spolupráci jste velmi usiloval/a, ale zaměstnavatel neměl zájem? O jakého zaměstnavatele šlo? Z jakých důvodů podle Vás neměl zájem spolupracovat?

3.1.2 PRŮBĚH SPOLUPRÁCE

3.3.1 Jak hodnotíte průběh spolupráce se zaměstnavateli?

Jak se dařilo nastavit, jakým způsobem bude spolupráce probíhat? Docházelo pak v průběhu k nějakým změnám ve způsobu spolupráce? Pokud ano: K jakým?

Co spolupráci narušovalo? Jak jste tyto potíže odstraňoval/a?

Co naopak spolupráci pomáhalo? Co fungovalo dobře?

Jak hodnotíte komunikaci se zaměstnavateli?

Pokud se vyskytly nějaké problémy: Jaké problémy to byly? Jakým způsobem jste tyto problémy řešil/a?

Jak se podařilo naplnit cíle spolupráce se zaměstnavateli?

Pokud nedařilo: Proč se cíle nedařilo naplnit? Co by bylo potřeba udělat, aby se cíle dařilo naplnit?

2.2.1 ÚČAST NA WORKSHOPU

Jakým způsobem byla akce propagovaná?

Byla akce dostatečně propagovaná?

Bylo by možné nějakým způsobem účast na workshopu zvýšit? Pokud ano: Jakým způsobem?

Jaké byly ohlas zaměstnavatelů na workshopy?

Z jakých důvodů se podle Vás zaměstnavatelé nezúčastnili workshopů?

Jaký vliv měla podle Vás on-line forma na počet účastníků workshopů?

Jak jste vytvářeli obsah workshopů pro zaměstnavatele?

Jak jste zohledňovali potřeby zaměstnavatelů?

NEZISKOVÉ ORGANIZACE

3.3.5 **Nyní se zaměříme na spolupráci se zástupci neziskových organizací (NO).**

3.3.1 **Co bylo podle Vás hlavním cílem Vaší spolupráce se NO?**

NAVÁZÁNÍ SPOLUPRÁCE

Jakým způsobem jste navazoval/a spolupráci s NO?

Co podle Vás NO očekávaly od spolupráce?

S jakými reakcemi jste se při oslovování NO setkal/a? Z jakých důvodů byly podle Vás některé reakce negativní?

Jakým způsobem jste NO motivoval/a? Co se při navazování spolupráce osvědčilo? Bylo potřeba vytvořit nějaké podpůrné materiály?

Pokud zde bylo něco, co navazování spolupráce ztěžovalo, o co se jednalo? Jak jste tyto bariéry odstraňoval/a?

V čem bylo jiné navazování spolupráce s NO oproti navazování spolupráce se zaměstnavateli a samosprávami?

Jak se dařilo spolupráci s NO navázat?

S jakými zástupci NO (z hlediska zaměření a typu služby) jste navázal/a spolupráci? Jak složení spolupracujících NO odráželo specifický charakter kraje?

Byl zde nějaké NO, o jejichž spolupráci jste velmi usiloval/a, ale organizace neměla zájem? O jakou NO šlo? Z jakých důvodů podle Vás neměla zájem spolupracovat?

3.3.5 PRŮBĚH SPOLUPRÁCE

3.3.1 **Jak hodnotíte průběh spolupráce s NO?**

Jak se dařilo nastavit, jakým způsobem bude spolupráce probíhat? Docházelo pak v průběhu k nějakým změnám ve způsobu spolupráce? Pokud ano: K jakým?

Co spolupráci s NO narušovalo? Jak jste tyto potíže odstraňoval/a?

Co naopak spolupráci s NO pomáhalo? Co fungovalo dobře?

Jak hodnotíte komunikaci s NO?

Pokud se vyskytly nějaké problémy: Jaké problémy to byly? Jakým způsobem jste tyto problémy řešil/a?

Jak se podařilo naplnit cíle spolupráce s NO?

Pokud nedařilo: Proč se cíle nedařilo naplnit? Co by bylo potřeba udělat, aby se cíle dařilo naplnit?

PEČUJÍCÍ OSOBY

3.3.1 Jakým způsobem Vás pečující osoby vyhledávaly?

Jak poskytování pečujícím osobám probíhalo?

Jak celkově hodnotíte poskytování poradenství pečujícím osobám?

OBECNĚ

3.3.5 Byly zde podle Vás nějaké krajově specifické okolnosti mající vliv na spolupráci aktérů (např. složení aktérů, úroveň rozvoje rodinné politiky atp.)?

4 PRŮBĚH PROJEKTU

3.3.5 Jak hodnotíte průběh realizace projektových činností?

Bylo potřeba v průběhu projektu řešit nějaké významné potíže, o kterých jsme ještě nehovořili?

Pokud ano: O jaké potíže se jednalo? Jak jste tyto potíže řešil/a?

Jaký dopad tyto problémy měly na realizaci činností, zvláště pak na vytváření spolupráce mezi jednotlivými aktéry?

Došlo v průběhu realizace projektu k nějakým významným změnám v realizaci aktivit?

(změny v konání workshopů, přechod do on-line prostředí atd.)

Pokud ano: Jaké změny z hlediska zaměření projektu byly učiněny (obsahu, harmonogramu)? Proč byly tyto změny učiněny?

Jaký dopad měl případný posun činností na implementaci výsledků?

Jak se Vám dařilo zvládnout všechny činnosti, které jste měl/a naplánované?

5 VÝSLEDKY PROJEKTU a JEJICH UDRŽITELNOST

3.5.1 Nyní se zaměříme na vybrané VÝSTUPY projektu:

- 3.5.2**
- letáky o projektu
 - leták pro zaměstnavatele
 - videospoty

3.6.1	<ul style="list-style-type: none"> ▪ sborník dobré praxe <p>Jak jsou podle Vás přínosy jednotlivých výstupů? Uvedte u každého výstupu.</p> <p>Do jaké míry jsou tyto výstupy použitelné i po skončení projektu? Uvedte u každého výstupu.</p> <p>Které z daných výstupů považujete pro rozvoj rodinné politiky na krajské a místní úrovni <u>za nejvíce užitečný</u>?</p> <p>Proč právě tato/tyto výstup/y</p> <p>Napadají vás další způsoby, jak propagovat téma rodinné politiky?</p>
6	ZÁVĚR
	Je zde ještě nějaká skutečnost týkající se diskutovaných témat, kterou byste chtěl/a sdělit?
	UKONČENÍ ROZHOVORU
	<p><i>Na konci rozhovoru proběhnou následující kroky:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ <i>poděkování za rozhovor</i> ▪ <i>poskytnutí kontaktu na tazatele v případě potřeby respondenta</i> ▪ <i>rozloučení</i>

4.4 PŘÍLOHA 4: SCÉNÁŘ POLOSTRUKTUROVANÉHO ROZHOVORU – ZÁSTUPCI SAMOSPRÁV (FINÁLNÍ VERZE)

Scénář		
0	EO	ÚVOD
		<p><i>Na začátku rozhovoru proběhnou následující kroky:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ <i>uvítání</i> ▪ <i>představení tazatele</i> ▪ <i>vysvětlení účelu rozhovoru</i> ▪ <i>poskytnutí informací o způsobu nakládání s daty</i> ▪ <i>získání informovaného souhlasu respondenta</i>
1		SITUACE RESPONDENTA
		<p>Jaká je Vaše pozice v rámci úřadu?</p> <p>Jaká je Vaše role v rámci projektu?</p> <p>Jakým způsobem se projektu účastníte? Jste členem regionální nebo celorepublikové platformy?</p> <p>Jaké máte předchozí zkušenosti z oblasti rodinné politiky? Jak se Vaší práce a Vás osobně téma RP dotýká?</p>
		<p>Jak probíhalo Vaše zapojení do projektu? Kdy to bylo?</p> <p>Kdo a jak o tom rozhodl o tom, že Vy budete zastupovat Vaši obec/Váš kraj ve spolupráci na tomto projektu?</p>

Jakým způsobem byla ve Vaší obci/Vašem kraji řešena rodinná politika před a realizací projektu?

Do jaké míry byla podle Vás rozvinuta? (Např. pokud má nějaké srovnání, zkušenost odjinud)

2 NASTAVENÍ CÍLŮ PROJEKTU

3.1.1 Jaké byly cíle projektu Krajská rodinná politika, co se týče činnosti Vaší obce/Vašeho kraje?

Jaké bylo podle Vás hlavní téma spolupráce na projektu ve vašem kraji?

Jak hodnotíte nastavení těchto cílů projektu?

Byly podle Vás tyto cíle od počátku dostatečně srozumitelné a konkrétní? Pokud ne: Z jakých důvodů nebyly srozumitelné?

Jak hodnotíte splnitelnost těchto cílů? Dařilo se cíle plnit v požadovaném termínu? Pokud ne: Z jakých důvodů se cíle nedařilo plnit?

3 SPOLUPRÁCE AKTÉRŮ

SPOLUPRÁCE V RÁMCI RP – pouze zástupci samosprávy, kteří byli nebo jsou členy RP

3.3.1 Nyní se zaměříme na spolupráci v rámci regionální platformy, které jste byl/a, nebo stále jste členem.

3.3.2

NAVÁZÁNÍ SPOLUPRÁCE

Jakým způsobem jste se zapojil/a do RP? Kdy to bylo?

Bylo Vám od počátku jasné, jakým způsobem bude probíhat spolupráce? Jak jste byl/a o způsobu spolupráce informován/a?

Co jste od spolupráce v rámci RP očekával/a?

Jak se podařilo naplnit Vaše očekávání týkající se spolupráce v rámci RP?

Pokud nedostatečně: Proč se nepodařilo dostatečně naplnit Vaše očekávání týkající se spolupráce v rámci RP?

3.2.1 PRŮBĚH SPOLUPRÁCE

3.3.5 Jakým způsobem probíhala spolupráce mezi Vámi a dalšími členy RP?

3.5.1 Jaké aktivity jste v rámci RP vykonával/a?

3.5.2 Jak jste byl/a spokojen/a s průběhem spolupráce v rámci RP?

3.6.1 Jak hodnotíte komunikaci s ostatními členy RP?

Jak hodnotíte komunikaci s koordinátorem RP? (Koordinátor RP je zároveň krajský poradce.)

Vyskytly se v průběhu spolupráce nějaké problémy? Pokud ano: Jaké? Jakým způsobem se dařilo tyto problémy řešit?

Co považujete za hlavní přínos RP?

Jaký význam měla RP při spolupráci mezi Vámi a dalšími klíčovými aktéry v jednotlivých krajích?

Víte už něco o tom, jak budou aktivity rodinné politiky zabezpečeny po skončení projektu?

Nevíte, zda se tato otázka v obci/kraji už řeší? Kdo tuto otázku řeší? Má tato osoba vliv na to, jak bude rodinná politika v obci/kraji zajištěna?

Jaké jsou podle Vás předpoklady pro udržení aktivit, které nyní zajišťuje platforma?

Jak budou tyto aktivity personálně zajištěné i po skončení projektu?

Jak jste v rámci RP diskutovali pokračování těchto aktivit i po skončení projektu?

SPOLUPRÁCE V RÁMCI CP – pouze zástupci samosprávy, kteří byli nebo jsou členy CP

3.1.2 Nyní se zaměříme na spolupráci V rámci CP, které jste byl, nebo stále jste členem.

3.3.1 NAVÁZÁNÍ SPOLUPRÁCE

3.3.3 Jakým způsobem jste se zapojil/a do CP? Kdy to bylo?

Bylo Vám od počátku jasné, jakým způsobem bude probíhat spolupráce? Jak jste byl/a o způsobu spolupráce informován/a?

Co jste od spolupráce v rámci CP očekával/a?

Jak se podařilo naplnit Vaše očekávání týkající se spolupráce v rámci CP?

Pokud nedostatečně: Proč se nepodařilo dostatečně naplnit Vaše očekávání týkající se spolupráce v rámci CP?

3.2.1 PRŮBĚH SPOLUPRÁCE

3.3.3 Jakým způsobem probíhala spolupráce mezi Vámi a dalšími členy CP?

3.3.5 Jak probíhala spolupráce s ministerstvem (MPSV, resp. realizační tým projektu)?

3.5.1 Jaké aktivity jste v rámci CP vykonával/a?

3.5.2 Jak jste byl/a spokojen/a s průběhem spolupráce v rámci CP?

3.6.1 Jak hodnotíte komunikaci s ostatními členy CP?

Jak hodnotíte komunikaci s koordinátorem CP?

Vyskytly se v průběhu spolupráce nějaké problémy? Pokud ano: Jaké? Jakým způsobem se dařilo tyto problémy řešit?

Co považujete za hlavní přínos CP?

Jaký význam měla CP při spolupráci mezi Vámi a dalšími klíčovými aktéry v jednotlivých krajích?

Jakým způsobem budou aktivity, které nyní zajišťuje CP, pokračovat i po skončení projektu?

Jaké jsou předpoklady pro udržení aktivit, které nyní zajišťuje platforma?

Jak budou tyto aktivity personálně zajištěné i po skončení projektu?

Jak jste v rámci CP diskutovali pokračování těchto aktivit i po skončení projektu?

SPOLUPRÁCE S KRAJSKÝM PORADCEM

3.2.1 *U členů RP se patrně hodnocení do značné míry bude odvíjet od spolupráce v rámci RP a bude tam již pravděpodobně i zmiňován. Pro členy RP zde půjde spíše o doplňující blok k osobě poradce.*

3.1.2

3.3.4 NAVÁZÁNÍ SPOLUPRÁCE

Jakým způsobem jste navázal/a spolupráci s krajským poradcem?

Jak byste zhodnotil/a navazování spolupráce s krajským poradcem?

Vyskytly se při navazování spolupráce nějaké problémy? Vnímali/a jste nějaké bariéry? Pokud ano: Jaké? Jak se dařilo tyto problémy řešit?

Bylo Vám od počátku jasné, jakým způsobem bude probíhat spolupráce? Jak jste byl/a o způsobu spolupráce informován/a?

Co jste od spolupráce s krajským poradcem očekával/a?

Jak se podařilo naplnit Vaše očekávání týkající se spolupráce s krajským poradcem?

Pokud nedostatečně: Proč se nepodařilo dostatečně naplnit Vaše očekávání týkající se spolupráce s krajským poradcem?

3.3.4 PRŮBĚH SPOLUPRÁCE

3.3.5 **Jakým způsobem probíhala spolupráce mezi Vámi a krajským poradcem?**

Jak často s ním komunikujete?

Co především jste s krajským poradcem řešil/a? V čem Vám krajský poradce nejvíce pomohl?

Jak hodnotíte spolupráci s krajským poradcem?

Jak je pro Vás důležitá spolupráce s krajským poradcem v oblasti rodinné politiky?

Jak ovlivnila spolupráci s krajským poradcem Vaše účast v RP? *(Pouze pro zástupce samospráv, kteří byli členy v RP.)*

Jak jste byl/a spokojen/a se spoluprací s krajským poradcem? Byly podle Vás v činnosti krajských poradců nějaké slabiny?

Jak hodnotíte komunikaci s krajským poradcem?

Vyskytly se v průběhu spolupráce nějaké problémy? Pokud ano: Jaké? Jak se dařilo tyto problémy řešit? Co naopak spolupráci pomáhalo a osvědčilo se?

Co považujete za hlavní přínos spolupráce s krajským poradcem?

OBECNĚ

3.6.2 K jakým změnám došlo v průběhu řešení projektu v rozvoji rodinné politiky v rámci Vaší samosprávy?

Jakým způsobem bude personálně zajišťována agenda rodinné politiky na krajské úrovni po skončení projektu? (Pouze pro zástupce Kraje.)

Pokud nebude zajištěna žádným způsobem: Z jakých důvodů nebude zajištěna?

Které z výše diskutovaných činností považujete pro rozvoj rodinné politiky ve Vašem kraji za nejdůležitější?

Co by na základě Vašich zkušeností z projektu ve Vašem kraji pomohlo dalšímu rozvoji prarodinné politiky? Které aktivity by měly být zachovány, případně pozměněny, aby téma rodinné politiky dále žilo? Kdo by se jich měl chopit, zaštitit je?

4 VÝSTUPY PROJEKTU a JEJICH UDRŽITELNOST

3.4.1 Jak vnímáte prezentaci projektu navenek, na veřejnosti?

3.4.2 Jakou v tom hraje roli Vaše obec/kraj?

3.6.1 Nyní se zaměříme na vybrané VÝSTUPY projektu:

- letáky obecně o projektu a letáky pro zaměstnavatele
- videospoty
- Sborník dobré praxe rodinné politiky v krajích

Jaké jsou podle Vás hlavní přínosy těchto výstupů?

Které z daných výstupů podle Vás jsou pro rozvoj rodinné politiky v krajích nejvíce užitečné? Proč právě tento výstup?

Jak lze podle Vás výstupy využívat i po skončení projektu?

Jak důležitá je podle Vás v současnosti kampaň na podporu rodinné politiky ve Vašem kraji?

Jakou formou by podle Vás měla kampaň pokračovat i po skončení projektu?

Jakým způsobem by bylo možné zajistit na další kampaň finanční prostředky. Kdo by tuto aktivitu mohl personálně zajišťovat?

5 ZÁVĚR

Je zde ještě nějaká skutečnost týkající se diskutovaných témat, kterou byste chtěl/a sdělit?

6

UKONČENÍ ROZHOVORU

4.5 PŘÍLOHA 5: DOTAZNÍKOVÝ FORMULÁŘ PRO KVANTITATIVNÍ ŠETŘENÍ (FINÁLNÍ VERZE)

EVALUACE PROJEKTU KRAJSKÁ RODINNÁ POLITIKA

- DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ -

Dobrý den.

V rámci evaluace projektu **Krajská rodinná politika**, do kterého jste se zapojil/a, bychom Vás chtěli požádat o vyplnění následujícího dotazníku. Evaluace se zaměřuje na nastavení, průběh a výsledky spolupráce v krajích a na zhodnocení vybraných výstupů projektu.

Pokud jste nebyl/a členem celorepublikové nebo regionální platformy, pak Vám vyplnění dotazníku zabere přibližně 10 minut, pokud jste členem byl/a, pak 20 minut.

Šetření je anonymní a realizuje jej nezávislá společnost INESAN. V případě dotazů se můžete obrátit na Mgr. Hanu Gruntovou Kolingerovou (tel.: 731 563 741).

ÚVOD

(všichni)

1. Váš kraj:

(Označte pouze jednu možnost)

- hl. m. Praha 1
- Jihočeský kraj 2
- Jihomoravský kraj 3
- Karlovarský kraj 4
- Královéhradecký kraj 5
- Moravskoslezský kraj 6
- Liberecký kraj 7
- Olomoucký kraj 8
- Pardubický kraj 9
- Středočeský kraj 10
- Ústecký kraj 11
- Kraj Vysočina 12
- Plzeňský kraj 13
- Zlínský kraj 14

2. Do jaké míry jste se rodinnou politikou zabýval/a před zapojením do projektu?

(Označte pouze jednu možnost)

velmi aktivně 7 6 5 4 3 2 1 vůbec

3. Jak dlouho se účastníte aktivit projektu Krajská rodinná politika?

(Uveďte v měsících)

- _____ (měsíců)

NASTAVENÍ PROJEKTU

(všichni)

4. Byl/a jste seznámen/a s cíli projektu?

(Označte pouze jednu možnost)

- ano 1

- ne 2 **POKRAČUJTE OTÁZKOU Č. 7**

5. Byly pro Vás cíle projektu srozumitelné?

(Označte pouze jednu možnost)

- určitě ano 4 **POKRAČUJTE OTÁZKOU Č. 7**

- spíše ano 3 **POKRAČUJTE OTÁZKOU Č. 7**

- spíše ne 2

- určitě ne 1

6. Co bylo v nastavení cílů nesrozumitelné?

(Stručně vypište)

a) _____

b) _____

c) _____

7. Co především jste od zapojení do projektu očekával/a?

(Stručně vypište)

- a) _____
- b) _____
- c) _____

8. Byla splněna Vaše očekávání?

(Označte pouze jednu možnost)

- určitě ano 4 **POKRAČUJTE OTÁZKOU Č. 10**
- spíše ano 3 **POKRAČUJTE OTÁZKOU Č. 10**
- spíše ne 2
- určitě ne 1

9. Z jakého důvodu nebyla splněna Vaše očekávání?

(Stručně vypište)

- a) _____
- b) _____
- c) _____

SELEKČNÍ OTÁZKA – RP

(všichni)

10. Byl/a či stále jste členem regionální platformy?

(Označte pouze jednu možnost)

- ano, stále jsem 1
- ano, byl/a jsem, ale již nejsem 2
- ne 3 **POKRAČUJTE OTÁZKOU Č. 21**

HODNOCENÍ SPOLUPRÁCE V RÁMCI REGIONÁLNÍ PLATFORMY

(pouze pro členy RP)

11. Měla spolupráce v rámci regionální platformy následující charakteristiky?

(Zakroužkujte jednu možnost v **každém** řádku)

	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
a) účinná - bylo dosahováno cílů	4	3	2	1
b) včasná - cíle byly dosahovány včas	4	3	2	1
c) flexibilní – činnosti se přizpůsobovaly aktuálním potřebám rodinné politiky v kraji	4	3	2	1
d) kontinuální – spolupráce byla průběžná a trvalá	4	3	2	1
e) srozumitelná - bylo vždy jasné, co je potřeba udělat	4	3	2	1
f) operativní – spolupráce se rychle přizpůsobovala aktuálním podmínkám	4	3	2	1

12. Jak jste celkově spokojen/a s činností regionální platformy?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi spokojen/a 4
- spíše spokojen/a 3
- spíše nespokojen/a..... 2
- velmi nespokojen/a..... 1

13. S jakými problémy jste se při dosavadním fungování regionální platformy setkal/a?

(Můžete označit i více možností)

- a) vysoká fluktuace členů platformy
- b) nedostatečná aktivita koordinátora platformy
- c) potíže s komunikací on-line.....
- d) nedostatek informací o tom, jak postupovat při realizaci činnosti
- e) nezájem o problematiku ze strany zaměstnavatelů
- f) nezájem o problematiku ze strany neziskových organizací.....
- g) nezájem o problematiku ze strany krajů
- h) nezájem o problematiku ze strany obcí a měst
- i) časová náročnost činností
- j) zpoždění činností
- k) nedostatečná spolupráce uvnitř platformy
- l) nedostatečná spolupráce s dalšími krajskými platformami
- m) nedostatečná spolupráce s celorepublikovou platformou.....
- n) s žádnými problémy jsem se nepotýkal/a

o) jiný (uved'te jaký): _____

14. Do jaké míry tyto problémy ovlivnily realizaci projektových činností?

(Označte pouze jednu možnost)

velmi 7 6 5 4 3 2 1 vůbec

15. Jaký význam měla regionální platforma pro rozvoj spolupráce mezi klíčovými aktéry v jednotlivých krajích?

(Označte pouze jednu možnost)

značný 7 6 5 4 3 2 1 žádný

16. Jakým způsobem byste byl/a ochoten/na spolupracovat v rámci regionální platformy, pokud by pokračovala i po skončení projektu?

(Můžete označit i více možností)

- a) sledovat činnost platformy
- b) aktivně se zapojovat do činnosti platformy
- c) koordinovat platformu
- d) prosazovat témata pouze na úrovni svého subjektu

e) jinak (uved'te jak): _____

17. Do jaké míry podle Vás byla přínosná činnost regionální platformy pro rozvoj rodinné politiky ve Vašem kraji?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi přínosná 4
- spíše přínosná 3
- spíše nepřínosná 2
- zcela nepřínosná 1
- nedovedu posoudit 9

18. Co vnímáte jako největší přínos činnosti regionální platformy?

(Stručně vypište)

- _____

19. Do jaké míry podle Vás byla přínosná činnost celorepublikové platformy pro rozvoj rodinné politiky ve Vašem kraji?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi přínosná 4
- spíše přínosná 3
- spíše nepřínosná 2
- velmi nepřínosná 1

- nedovedu posoudit 9

20. Co vnímáte jako největší přínos činnosti celorepublikové platformy?

(Stručně vypište)

SELEKČNÍ OTÁZKA – CP

(všichni)

21. Byl/a či stále jste členem celorepublikové platformy?

(Označte pouze jednu možnost)

- ano, stále jsem 1

- ano, byl/a jsem, ale již nejsem 2

- ne 3 **POKRAČUJTE OTÁZKOU Č. 31**

HODNOCENÍ SPOLUPRÁCE V RÁMCI CP

(pouze pro členy CP)

22. Měla spolupráce v rámci celorepublikové platformy následující charakteristiky?

(Zakroužkujte jednu možnost v **každém** řádku)

	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
a) účinná - bylo dosahováno cílů	4	3	2	1
b) včasná - cíle byly dosahovány včas	4	3	2	1
c) flexibilní – činnosti se přizpůsobovaly aktuálním potřebám rodinné politiky v kraji	4	3	2	1
d) kontinuální – spolupráce byla průběžná a trvalá	4	3	2	1
e) srozumitelná - bylo vždy jasné, co je potřeba udělat	4	3	2	1
f) operativní – spolupráce se rychle přizpůsobovala aktuálním podmínkám	4	3	2	1

23. Jak jste celkově spokojen/a s činností celorepublikové platformy?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi spokojen/a 4
- spíše spokojen/a 3
- spíše nespokojen/a..... 2
- velmi nespokojen/a..... 1

24. S jakými problémy jste se při dosavadním fungování celorepublikové platformy setkal/a?

(Můžete označit i více možností)

- a) vysoká fluktuace členů platformy
- b) nedostatečná aktivita koordinátora platformy
- c) potíže s komunikací on-line.....
- d) nedostatek informací o tom, jak postupovat při realizaci činnosti
- e) nezájem o problematiku ze strany krajů
- f) nezájem o problematiku ze strany obcí
- g) časová náročnost činností
- h) zpoždování činností
- i) nedostatečná spolupráce uvnitř platformy
- j) nedostatečná spolupráce s dalšími krajskými platformami
- k) s žádnými problémy jsem se nepotýkal/a

l) jiný (uved'te jaký): _____

25. Do jaké míry tyto problémy ovlivnily realizaci projektových činností?

(Označte pouze jednu možnost)

velmi 7 6 5 4 3 2 1 vůbec

26. Jaký význam měla celorepublikové platforma pro rozvoj spolupráce mezi MPSV a zástupci krajů?

(Označte pouze jednu možnost)

značný 7 6 5 4 3 2 1 žádný

27. Do jaké míry podle Vás byla přínosná činnost celorepublikové platformy pro rozvoj rodinné politiky ve Vašem kraji?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi přínosná 4
- spíše přínosná 3
- spíše nepřínosná 2
- velmi nepřínosná 1
- nedovedu posoudit 9

28. Co vnímáte jako největší přínos činnosti celorepublikové platformy?

(Stručně vypište)

29. Do jaké míry podle Vás byla přínosná činnost regionální platformy pro rozvoj rodinné politiky ve Vašem kraji?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi přínosná 4
- spíše přínosná 3
- spíše nepřínosná 2
- velmi nepřínosná 1
- nedovedu posoudit 9

30. Co vnímáte jako největší přínos činnosti regionální platformy?

(Stručně vypište)

HODNOCENÍ SPOLUPRÁCE S KRAJSKÝM PORADCEM

(všichni)

31. Jak často jste spolupracoval/a s krajským poradcem?

(Označte pouze jednu možnost)

- nejméně jednou týdně 5
 - několikrát za měsíc 4
 - jednou za měsíc 3
 - méně než jednou za měsíc 2
 - téměř vůbec nebo nikdy 1
- POKRAČUJTE OTÁZKOU Č. 36**

32. Jak intenzivně jste spolupracoval/a s krajským poradcem?

(Označte pouze jednu možnost)

velmi 7 6 5 4 3 2 1 vůbec

33. Jak jste spokojen/a s následujícími aspekty činností krajského poradce?

(Zakroužkujte jednu možnost v každém řádku)

velmi spokojen/a	spíše spokojen/a	spíše nespokojen/a	rozhodně nespokojen/a	nedovedu posoudit
---------------------	---------------------	-----------------------	--------------------------	----------------------

a) poskytování odborného poradenství	4	3	2	1	9
b) aktivní přístup	4	3	2	1	9
c) poskytování kontaktů	4	3	2	1	9
d) informování e-mailem	4	3	2	1	9
e) srozumitelnost komunikace	4	3	2	1	9
f) včasnost komunikace	4	3	2	1	9

34. Jak jste celkově spokojen/a s činností krajského poradce?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi spokojen/a 4
- spíše spokojen/a 3
- spíše nespokojen/a..... 2
- velmi nespokojen/a..... 1

35. Měla spolupráce s krajským poradcem následující charakteristiky?

(Zakroužkujte jednu možnost v **každém** řádku)

	rozhodně	spíše	spíše	rozhodně
	ano	ano	ne	ne
a) účinná - bylo dosahováno cílů	4	3	2	1
b) včasná - cíle byly dosahovány včas	4	3	2	1
c) flexibilní – činnosti se přizpůsobovaly aktuálním potřebám rodinné politiky v kraji	4	3	2	1
d) kontinuální – spolupráce byla průběžná a trvalá	4	3	2	1
e) srozumitelná - bylo vždy jasné, co je potřeba udělat	4	3	2	1
f) operativní – spolupráce se rychle přizpůsobovala aktuálním podmínkám	4	3	2	1

36. Co jste očekával/a od činnosti krajského poradce?

(Můžete označit i více možností)

- a) informování o výstupech a akcích realizovaných v projektu
- b) poradenství při návrhu koncepce rodinné politiky

- c) propojení s dalšími aktéry v regionu
- d) informace o zkušenostech a aktivitách týkajících se rodinné politiky v jiných krajích
- e) navázání spolupráce s MPSV
- f) nic jsem neočekával/a

g) jiné (*uved'te*): _____

37. Do jaké míry byla splněna Vaše očekávání týkající se činnosti krajského poradce?

(*Označte pouze jednu možnost*)

- určitě ano 4 **POKRAČUJTE OTÁZKOU Č. 39**
- spíše ano 3 **POKRAČUJTE OTÁZKOU Č. 39**
- spíše ne 2
- určitě ne 1

38. Z jakého důvodu nebyla splněna Vaše očekávání týkající se činnosti krajského poradce?

(*Stručně vypište*)

a) _____

b) _____

c) _____

39. Co vnímáte jako největší přínos činnosti krajského poradce?

(*Stručně vypište*)

- _____

40. Co vnímáte jako slabinu činnosti krajského poradce?

(*Stručně vypište*)

- _____

- žádnou slabinu jsem nezaznamenal/a

PODÍLENÍ SE NA RODINNÉ POLITICE

(*všichni*)

41. V jaké míře jste spolupracovala na rozvoji rodinné politiky ve Vašem kraji v průběhu projektu?

(Označte pouze jednu možnost)

velmi aktivně 7 6 5 4 3 2 1 vůbec

42. Jak aktivně byste chtěl/a spolupracovat na rozvoji rodinné politiky i po skončení projektu?

(Označte pouze jednu možnost)

- ještě více aktivně než doposud 4
- stejně aktivně jako doposud 3
- spíše méně aktivně než doposud 2
- již nehodlám dále spolupracovat 1

43. Co v následujícím období může reálně zeslabit Vaši spolupráci na rozvoji rodinné politiky ve Vašem kraji?

(Můžete označit i více možností)

- a) nedostatek personálních kapacit
- b) nedostatek finančních zdrojů
- c) nedostatek zájmu o problematiku ze strany politické reprezentace
- d) ukončení projektu MPSV
- e) potřeba času na řešení důležitějších oblastí
- f) již jsme byli dostatečně aktivní, nyní je řada také na dalších aktérech
- g) žádnou okolnost, která může oslabit moji spolupráci, nepředpokládám

h) jiné (*uved'te*): _____

HODNOCENÍ VYBRANÝCH VÝSTUPŮ PROJEKTU

VIDEOSPOTY

44. Shlédl/a jste videospoty zaměřené na rozvoj rodinné politiky v kraji vytvořené v rámci projektu Krajská rodinná politika?

(Označte pouze jednu možnost)

- ano 1 **POKRAČUJTE OTÁZKOU Č. 47**
- ne 2

45. Z jakého důvodu jste tyto videospoty neshlédl/a?

(Můžete označit i více možností)

- a) nedozvěděl/a jsem se o nich
- b) nevěděl/a jsem, kde je mohu shlédnout
- c) neměl/a dostatek času je shlédnout

d) zajímám se o jiná témata

e) jiný (uved'te jaký): _____

f) již nevím

46. Mohli bychom Vás poprosit o zhlédnutí videospotů? Videospoty naleznete na tomto odkazu <https://www.youtube.com/watch?v=IX8iZp09k9g>

(Označte pouze jednu možnost)

- ano 1 **POKRAČUJTE OTÁZKOU Č. 48**

- ne 2 **POKRAČUJTE OTÁZKOU Č. 49**

47. Jak jste se o videospotech dozvěděl/a?

(Můžete označit i více možností)

a) na workshopu nebo semináři projektu

b) krajský poradce mě o nich informoval

c) našel jsem je na webových stránkách projektu

d) našel jsem je na Facebookových stránkách projektu

e) již si nevzpomínám

f) jinak (uved'te jak): _____

48. Jaké podle Vás tyto videospoty jsou?

(Označte jednu možnost v každém řádku. K hodnocení využijte sedmibodovou škálu.)

obsahují nové informace	7	6	5	4	3	2	1	obsahují známé informace
užitečné	7	6	5	4	3	2	1	nepotřebné
moderně zpracované	7	6	5	4	3	2	1	zpracování je zastaralé
obsahují jasné sdělení	7	6	5	4	3	2	1	nesrozumitelné
přesvědčivé	7	6	5	4	3	2	1	nepřesvědčivé
zábavné	7	6	5	4	3	2	1	nudné
profesionální	7	6	5	4	3	2	1	amatérské
motivující	7	6	5	4	3	2	1	nemotivující
jasně zacílené na adresáta	7	6	5	4	3	2	1	není jasné, na koho cílí

49. Kam byste doporučil/a umístit videospoty, aby je vidělo co nejvíce lidí?

(Stručně uveďte)

a) _____

b) _____

c) _____

LETÁKOVÁ KAMPAŇ

50. Viděl/a jste letáky zaměřené na rozvoj rodinné politiky v kraji vytvořené v rámci projektu Krajská rodinná politika?

(Označte pouze jednu možnost)

- ano 1 **POKRAČUJTE OTÁZKOU Č. 52**
- ne 2

51. Z jakého důvodu jste tyto letáky neviděl/a?

(Můžete označit i více možností)

- a) nedozvěděl/a jsem se o nich
b) nevěděl/a jsem, kde je mohu prohlédnout.....
c) neměl/a dostatek času si je prohlédnout
d) zajímám se o jiná témata
e) jiná (uved'te jaký): _____
f) již nevím

POKRAČUJTE OTÁZKOU Č. 54

52. Jak jste se o těchto letácích dozvěděl/a?

(Můžete označit i více možností)

- a) na workshopu nebo semináři projektu.....
b) krajský poradce mě o nich informoval
c) na krajském úřadě.....
d) v organizaci poskytující služby rodičům nebo dětem
e) již si nevzpomínám.....
f) jinak (uved'te jak): _____

53. Jaké podle Vás tyto letáky byly?

(Označte jednu možnost v každém řádku. K hodnocení využijte sedmibodovou škálu.)

obsahují nové informace	7	6	5	4	3	2	1	obsahují známé informace
užitečné	7	6	5	4	3	2	1	nepotřebné
moderně zpracované	7	6	5	4	3	2	1	zpracování je zastaralé
obsahují jasné sdělení	7	6	5	4	3	2	1	nesrozumitelné
přesvědčivé	7	6	5	4	3	2	1	nepřesvědčivé

zábavné	7	6	5	4	3	2	1	nudné
profesionální	7	6	5	4	3	2	1	amatérské
motivující	7	6	5	4	3	2	1	nemotivující
jasně zacílené na adresáta	7	6	5	4	3	2	1	není jasné, na koho cílí

LETÁK PRO ZAMĚSTNAVATELE

54. Viděl/a jste leták pro zaměstnavatele vytvořený v projektu Krajská rodinná politika?

(Označte pouze jednu možnost)

- ano 1 **POKRAČUJTE OTÁZKOU Č. 56**
 - ne 2

55. Z jakého důvodu jste tento leták neviděl/a?

(Můžete označit i více možností)

- a) nedozvěděl/a jsem se o něm
 b) nevěděl/a jsem, kde si jej mohu prohlédnout
 c) neměl/a dostatek času si jej prohlédnout
 d) zajímám se o jiná témata
 e) jiná (uved'te jaký): _____
 f) již nevím

POKRAČUJTE OTÁZKOU Č. 58

56. Jak jste se o tomto letáku dozvěděl/a?

(Můžete označit i více možností)

- a) na workshopu nebo semináři projektu
 b) krajský poradce mě o něm informoval
 c) na krajském úřadě
 d) v organizaci poskytující služby rodičům nebo dětem
 e) již si nevzpomínám
 f) jinak (uved'te jak): _____

57. Jaký podle Vás byl tento leták?

(Označte jednu možnost v každém řádku. K hodnocení využijte sedmibodovou škálu.)

obsahuje nové informace	7	6	5	4	3	2	1	obsahuje známé informace
užitečný	7	6	5	4	3	2	1	nepotřebný
moderně zpracovaný	7	6	5	4	3	2	1	zpracování je zastaralé
obsahuje jasné sdělení	7	6	5	4	3	2	1	nesrozumitelný

přesvědčivý	7	6	5	4	3	2	1	nepřesvědčivý
zábavný	7	6	5	4	3	2	1	nudný
profesionální	7	6	5	4	3	2	1	amatérský
motivující	7	6	5	4	3	2	1	nemotivující
jasně zacílený na adresáta	7	6	5	4	3	2	1	není jasné, na koho cílí

SBORNÍK DOBRÉ PRAXE

58. Viděl/a jste Sborník dobré praxe rodinné politiky v krajích?

(Označte pouze jednu možnost)

- ano 1 **POKRAČUJTE OTÁZKOU Č. 60**
- ne 2

59. Z jakého důvodu jste sborník dobré praxe neviděl/a?

(Můžete označit i více možností)

- a) nedozvěděl/a jsem se o něm
b) nevěděl/a jsem, kde si jej mohu prohlédnout
c) neměl/a dostatek času si jej prohlédnout
d) zajímám se o jiná témata
e) jiná (uved'te jaký): _____
f) již nevím

POKRAČUJTE OTÁZKOU Č. 62

60. Jak jste se o sborníku dobré praxe dozvěděl/a?

(Můžete označit i více možností)

- a) na workshopu nebo semináři projektu
b) krajský poradce mě o něm informoval
c) našel jsem jej na webových stránkách projektu, které jsem navštívil
d) našel jsem jej na Facebookových stránkách projektu, které jsem navštívil
e) na krajském úřadě
f) již si nevzpomínám
g) jinak (uved'te jak): _____

61. Jaký podle Vás sborník dobré praxe je?

(Označte jednu možnost v každém řádku. K hodnocení využijte sedmibodovou škálu.)

obsahuje nové informace	7	6	5	4	3	2	1	obsahuje známé informace
užitečný	7	6	5	4	3	2	1	nepotřebný
moderně zpracovaný	7	6	5	4	3	2	1	zpracování je zastaralé

obsahuje jasné sdělení	7	6	5	4	3	2	1	nesrozumitelný
přesvědčivý	7	6	5	4	3	2	1	nepřesvědčivý
zábavný	7	6	5	4	3	2	1	nudný
profesionální	7	6	5	4	3	2	1	amatérský
motivující	7	6	5	4	3	2	1	nemotivující
jasně zacílený na adresáta	7	6	5	4	3	2	1	není jasné, na koho cílí

SOUHRNNĚ

62. Který z výstupů je podle Vás pro rozvoj rodinné politiky na úrovni krajů nejvíce užitečný?

(Označte pouze jednu možnost)

- letáky o projektu a rodinné politice..... 1
- leták pro zaměstnavatele 2
- videospoty 3
- Sborník dobré praxe rodinné politiky v krajích 4
- nedovedu posoudit 9

63. Do jaké míry je podle Vás potřeba propagovat téma rodinné politiky ve Vašem kraji?

(Označte pouze jednu možnost)

velmi 7 6 5 4 3 2 1 vůbec

64. Co je podle Vás tím nejvíce důležitým tématem v oblasti rodinné politiky ve Vašem kraji?

(Stručně vypište)

- _____

SELEKČNÍ OTÁZKA - TYP ZASTUPOVANÉ SKUPINY

(všichni)

65. Jakou z následujících skupin především zastupujete ve spolupráci v rámci projektu

Krajská rodinná politika?

(Označte pouze jednu možnost)

- samosprávy (obec, kraj) 1
- zaměstnavatelé 2 **POKRAČUJTE OTÁZKOU Č. 72**
- neziskové organizace 3 **POKRAČUJTE OTÁZKOU Č. 71**

SAMOSPRÁVY

(zástupci samospráv)

66. Jaká je Vaše pozice v rámci Vašeho úřadu?

(Můžete označit i více možností)

- a) zastupitel kraje.....
- b) zastupitel obce
- c) pracovník odboru zaměřeného na sociální oblast na krajském úřadu
- d) pracovník odboru zaměřeného na sociální oblast na obecním úřadu
- e) koordinátor sociálně orientovaných aktivit
- f) jiná (*uved'te jaká*): _____

67. Měli jste před zapojením do projektu vypracovanou koncepci rodinné politiky?

(Označte pouze jednu možnost. Pokud působíte v rámci kraje i obce, zohledněte v odpovědích kraj.)

- žádnou koncepci jsme neměli 1
- měli jsme koncepci, ale nebyla vhodně nastavená 2
- měli jsme vhodně nastavenou koncepci, ale neměli jsme akční plán 3
- měli jsme vhodně nastavenou koncepci i akční plán 4

68. Jakým způsobem přispěla realizace projektu ke koncepční činnosti v oblasti rodinné politiky na Vašem pracovišti?

(Můžete označit i více možností, Pokud působíte v rámci kraje i obce, zohledněte v odpovědích kraj.)

- a) vznikla nová koncepce
- b) byla rozšířena původní koncepce
- c) vznikl akční plán.....
- d) jinak (*uved'te jak*): _____

69. Jaký pracovník měl v rámci Vašeho úřadu na starosti rodinnou politiku před zapojením do projektu?

(Označte pouze jednu možnost. Pokud působíte v rámci kraje i obce, zohledněte v odpovědích kraj.)

- nespecializovaný pracovník odboru zaměřeného na sociální oblast..... 1
- specializovaný pracovník odboru zaměřeného na sociální oblast..... 2
- pracovník oddělení specializovaného na rodinnou politiku..... 3
- někdo jiný (*uved'te kdo*): _____

70. Kdo bude mít ve Vašem úřadě na starosti agendu rodinné politiky po skončení projektu?

(Označte pouze jednu možnost. Pokud působíte v rámci kraje i obce, zohledněte v odpovědích kraj.)

- nespecializovaný pracovník odboru zaměřeného na sociální oblast..... 1

- specializovaný pracovník odboru zaměřeného na sociální oblast..... 2
- pracovník oddělení specializovaného na rodinnou politiku..... 3
- někdo jiný (*uved'te kdo*): _____

NEZISKOVÉ ORGANIZACE

(zástupci neziskových organizací)

71. Na jakou hlavní oblast se zaměřuje činnost Vaší organizace?

(Můžete označit i více možností)

- a) poradenství zaměřené na mateřství a rodinu
- b) sociální poradenství
- c) péče o hendikepované osoby, asistence.....
- d) péče o děti, dětské skupiny.....
- e) zdravotnické služby.....
- f) vzdělávání, školení, kurzy
- g) jiná (*uved'te jaký*): _____

ZAMĚSTNAVATELÉ

(zástupci zaměstnavatelů)

72. Jaký typ je organizace, kterou v projektu zastupujete?

(Označte pouze jednu možnost)

- komerční podnik..... 1
- úřad ve státní správě..... 2
- škola 3
- nezisková organizace 4
- jiná (*uved'te jaká*): _____

73. Jak velký je podnik, který v projektu zastupujete (podle počtu zaměstnanců)?

(Označte pouze jednu možnost)

- méně než 10 zaměstnanců..... 1
- 10 - 49 zaměstnanců..... 2
- 50 - 99 zaměstnanců..... 3
- 100 - 249 zaměstnanců..... 4
- 250 a více zaměstnanců..... 5

74. Účastnil/a jste se workshopu pro zaměstnavatele?

(Označte pouze jednu možnost)

- ano 1

- ne 2 **POKRAČUJTE OTÁZKOU Č. 77**

75. Z jakých důvodů jste se workshopu pro zaměstnavatele účastnil/a?

(Stručně vypište)

a) _____

b) _____

c) _____

76. Z jakých důvodů jste se workshopu pro zaměstnavatele neúčastnil/a?

(Stručně vypište)

a) _____

b) _____

c) _____

77. Pokud chcete sdělit nějaké poznámky nebo postřehy, zde máte prostor:

(Vypište)

- _____

Děkujeme Vám za poskytnutí zpětné vazby.

O INSTITUTU

INESAN (Institut evaluací a sociálních analýz) je první soukromý vědecko-výzkumný institut v oboru společenských věd založený v Česku. Jde o nezávislý subjekt, který byl založen podle pravidel stanovených Evropskou unií (Rámec Společenství pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací, 2014/C/198/01). Institut je výzkumnou organizací dle zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací a je zapsán na Seznamu výzkumných organizací vedeném Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy (MŠMT). Cílem INESANu je provádět základní výzkum, aplikovaný výzkum nebo experimentální vývoj a šířit jejich výsledky prostřednictvím výuky, publikování nebo převodu technologií, přičemž veškerý zisk je zpětně investován do těchto činností.

Hlavními činnostmi, kterými se INESAN zabývá, jsou evaluace a sociální analýzy.

Evaluace jsou v INESANu chápány jako proces systematického sběru, zpracování a uspořádání informací, jehož cílem je racionální stanovení a objektivní měření hodnoty. Evaluace prováděné INESANem mají formu kontrolovaného šetření věcného základu (Merit) a přínosu (Worth) předmětu evaluace. Evaluace mohou zlepšit kvalitu a zvýšit účinnost prováděných programů či projektů, mohou optimalizovat proces jejich realizace a mohou přinést adekvátní a využitelnou zpětnou vazbu. V oblasti evaluací se INESAN specializuje na:

- metaevaluace (evaluace již provedených evaluací),
- evaluace intervenčních programů (hodnocení souboru opatření, jejichž cílem je změna či formování chování jednotlivců, společenských skupin či organizací).

Sociální analýzy jsou cílené na společenské problémy v rámci vytyčených prioritních tematických oblastí. INESANem prováděné analýzy obvykle zahrnují celý soubor vzájemně provázaných výzkumných aktivit; tím se sociální analýzy odlišují od běžných výzkumů. V rámci realizace sociálních analýz se pracovníci INESANu zaměřují na zkoumání vzájemné interakce vybraného problému a jeho společenského kontextu, což umožňuje analyzované problémy detailně popsat a vyhodnotit. V oblasti sociálních analýz je realizován zejména:

- primární a sekundární výzkum,
- syntetizující, komparativní a analytické studie,
- případové studie.

Mezi tematické okruhy, jejichž výzkumem se INESAN zabývá, patří eticky odpovědné chování, manažerská studia, ICT, životní prostředí a sociální témata.

Díky svému zázemí v oblasti metodologie aplikovaného společenskovědního výzkumu INESAN poskytuje také zpracování výzkumných šetření a metodologických analýz. INESAN rovněž poskytuje odborné služby při tvorbě metodických nástrojů pro evaluaci, realizuje samotná evaluační šetření, podílí se na přípravě zadávací dokumentace, poskytuje peer-review jednotlivých dokumentů vztahujících se k evaluaci a k metodologii společenskovědního výzkumu.

Publikace, expertízy, odborná stanoviska a posudky, které INESAN vydává, nejsou ovlivněny postoji donorů a Zadavatelů, nýbrž obsahují nezávislý pohled expertů INESAN.



EVALUACE PROJEKTU KRAJSKÁ RODINNÁ POLITIKA

TECHNICKÁ PŘÍLOHA VSTUPNÍ EVALUAČNÍ ZPRÁVY

INESAN (Institut evaluací a sociálních analýz)

Sokolovská 351/25, 186 00 Praha 8

Tel: +420 220 190 597

E-mail: info@inesan.eu

Web: www.inesan.eu

COPYRIGHT © INESAN Všechna práva vyhrazena.

Bez předchozího písemného souhlasu je zakázána jakákoli další publikace, přetištění nebo distribuce materiálu nebo části materiálu, a to včetně šíření prostřednictvím elektronické pošty, SMS zpráv nebo zahrnutí těchto materiálů nebo jejich části do jiných dokumentů.

