Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

MINISTERSTVO PRÁCE A SOCIÁLNÍCH VĚCÍ

#rodinyvkrajích

EVALUACE PROJEKTU KRAJSKÁ RODINNÁ POLITIKA

TECHNICKÁ PŘÍLOHA ZÁVĚREČNÉ EVALUAČNÍ ZPRÁVY

EVALUACE PROJEKTU KRAJSKÁ RODINNÁ POLITIKA

TECHNICKÁ PŘÍLOHA

ZÁVĚREČNÉ EVALUAČNÍ ZPRÁVY

Evaluační zpráva vznikla v rámci projektu Koordinace opatření na podporu sladění pracovního a rodinného života na úrovni krajů, reg. č. (CZ.03.1.51/0.0/0.0/15_009/0006233). Tento projekt je financován z Operačního programu Zaměstnanost a ze státního rozpočtu ČR.

ZADAVATEL:

Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR

Odbor řízení projektů

Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2

ZPRACOVATEL:

INESAN (Institut evaluací a sociálních analýz)

Sokolovská 351/25, 186 00 Praha 8

Tel: +420 220 190 597

E-mail: info@inesan.eu

Web: www.inesan.eu

OBSAH

1. ÚVOD 2
2. METODOLOGIE 3
2.1 Evaluační přístup 3
2.1.1 Procesní evaluace 3
2.1.2 Dopadová (výsledková) evaluace 3
2.2 Metody a techniky evaluace 3
2.2.1 Komparativní případová studie 4
2.2.2 Analýza stakeholderů 4
2.2.3 Satisfakční výzkum 5
2.2.4 Sémantický diferenciál 5
2.3 Techniky sběru dat 6
2.3.1 Desk research 6
2.3.2 Polostrukturované rozhovory 8
2.3.3 Dotazníkové šetření (CAWI) 13
3. CAWI – WORKSHOPY PRO ZAMĚSTNAVATELE 24
4. KONCEPČNÍ A STRATEGICKÉ MATERIÁLY V KRAJÍCH 25
5. PŘEHLED AKTÉRŮ ÚZKÉ SPOLUPRÁCE V KRAJÍCH 28
6. VÝVOJ POLITICKÉHO VEDENÍ V KRAJÍCH 40
7. FAKTORY OVLIVŇUJÍCÍ SPOLUPRÁCI AKTÉRŮ 41
8. POUŽITÁ LITERATURA 42
9. PŘÍLOHY 43
9.1 Příloha 1: Scénář polostrukturovaného rozhovoru - vedení a další členové RT (finální verze) 43
9.2 Příloha 2: Scénář polostrukturovaného rozhovoru - vedení a další členové RT – dopadová část (finální verze) 49
9.3 Příloha 3: Scénář polostrukturovaného rozhovoru – krajští poradci (finální verze) 51
9.4 Příloha 4: Scénář polostrukturovaného rozhovoru – zástupci samospráv (finální verze) 56
9.5 Příloha 5: Dotazníkový formulář pro kvantitativní šetření (finální verze) 60

SEZNAM GRAFŮ

Graf 1: Jak dlouho se účastníte aktivit projektu Krajská rodinná politika? 19
Graf 2: Byl/a či stále jste členem regionální platformy? 19
Graf 3: Byl/a či stále jste členem celorepublikové platformy? 20
Graf 4: Jakou z následujících skupin především zastupujete ve spolupráci v rámci projektu Krajská rodinná politika? 20
Graf 5: Jaká je Vaše pozice v rámci Vašeho úřadu? 21
Graf 6: Měli jste před zapojením do projektu vypracovanou koncepci rodinné politiky? 21
Graf 7: Jakým způsobem přispěla realizace projektu ke koncepční činnosti v oblasti rodinné politiky na Vašem pracovišti? 21
Graf 8: Na jakou hlavní oblast se zaměřuje činnost Vaší organizace? 22
Graf 9: Jaký typ je organizace, kterou v projektu zastupujete? 23
Graf 10: Jak velký je podnik, který v projektu zastupujete (podle počtu zaměstnanců)? 23
Graf 11: Účastnil/a jste se workshopu pro zaměstnavatele? 24

SEZNAM TABULEK

Tabulka 1: Přehled realizovaných rozhovorů – realizační tým, 1. rozhovor 11
Tabulka 2: Přehled realizovaných rozhovorů – realizační tým, 2. rozhovor 11
Tabulka 3: Přehled realizovaných rozhovorů – krajští poradci 11
Tabulka 4: Přehled realizovaných rozhovorů – zástupci samospráv 12
Tabulka 5: Klíčoví aktéři pro CAWI – aktivity 15
Tabulka 6: Klíčoví aktéři pro CAWI – výstupy 15
Tabulka 7: Jaký pracovník měl v rámci Vašeho úřadu na starosti rodinnou politiku před zapojením do projektu? Kdo bude mít ve Vašem úřadě na starosti agendu rodinné politiky po skončení projektu? 22
Tabulka 8: Koncepční a strategické materiály pro oblast rodinné politiky na krajích ČR za dobu trvání projektu KRP 2017–2021 25
Tabulka 9: Aktéři úzké spolupráce – Hl. m. Praha 28
Tabulka 10: Aktéři úzké spolupráce – Jihočeský kraj 29
Tabulka 11: Aktéři úzké spolupráce – Jihomoravský kraj 30
Tabulka 12: Aktéři úzké spolupráce – Karlovarský kraj 31
Tabulka 13: Aktéři úzké spolupráce – kraj Vysočina 32
Tabulka 14: Aktéři úzké spolupráce – Královéhradecký kraj 33
Tabulka 15: Aktéři úzké spolupráce – Liberecký kraj 34
Tabulka 16: Aktéři úzké spolupráce - Moravskoslezský kraj 34
Tabulka 17: Aktéři úzké spolupráce - Olomoucký kraj 35
Tabulka 18: Aktéři úzké spolupráce – Pardubický kraj 35
Tabulka 19: Aktéři úzké spolupráce – Plzeňský kraj 36
Tabulka 20: Aktéři úzké spolupráce - Středočeský kraj 37
Tabulka 21: Aktéři úzké spolupráce - Ústecký kraj 37
Tabulka 22: Aktéři úzké spolupráce - Zlínský kraj 38
Tabulka 23: Vývoj politického vedení v krajích 40
Tabulka 24: Faktory ovlivňující spolupráci mezi vybranými klíčovými aktéry 41

SEZNAM OBRÁZKŮ

Obrázek 2: Region 19
Obrázek 3: Do jaké míry jste se rodinnou politikou zabýval/a před zapojením do projektu? 20
Obrázek 3: Z jakých důvodů jste se workshopu pro zaměstnavatele účastnil/a? 24
Obrázek 4: Z jakých důvodů jste se workshopu pro zaměstnavatele neúčastnil/a? 24

SEZNAM ZKRATEK

CAWI	Computer Assisted Web Interviewing (Dotazování pomocí webového formuláře)
CS	Cílová skupina
ČR	Česká republika
DS	Dětská skupina
EO	Evaluační otázka
EU	Evropská unie
HMP	Hlavní město Praha
JMK	Jihomoravský kraj
KA	Klíčová aktivita
KP	Krajský poradce
KRP	projekt Krajská rodinná politika, celý název: Koordinace opatření na podporu sladění pracovního a rodinného života na úrovni krajů
KÚ	Krajský úřad
KVK	Karlovarský kraj
MC	Mateřské centrum
MAS	Místní akční skupina
MPSV	Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR
OSVČ	Osoba samostatně výdělečně činná
OSPOD	Oddělení sociálně právní ochrany dětí
RC	Rodinné centrum

1. ÚVOD

Toto je technická příloha závěrečné evaluační zprávy projektu **Koordinace opatření na podporu sladění pracovního a rodinného života na úrovni krajů** (reg. č. CZ.03.1.51/0.0/0.0/15_009/0006233). Tato příloha obsahuje detailní popis metodologie. Nejprve je popsán obecný charakter evaluace, která je rozdělena na procesní a dopadovou (výsledkovou) evaluaci. Následně jsou uvedeny metody sběru a zdroje dat použité pro řešení evaluačních otázek závěrečné evaluační zprávy, a to následující:

- komparativní případová studie,
- analýza stakeholderů,
- výzkum spokojenosti,
- sémantický diferenciál.

Dále jsou uvedeny následující použité metody sběru a zdroje dat:

- desk research,
- polostrukturované rozhovory,
- dotazníkové šetření pomocí elektronického formuláře.

Technická příloha dále obsahuje

- Vyhodnocení otázek dotazníkového šetření zaměřeného na workshopy;
- Koncepční a strategické materiály v krajích
- Přehled aktérů úzké spolupráce v krajích
- Vývoj politického vedení v krajích.

Technická příloha dále obsahuje tyto přílohy:

- scénář polostrukturovaného rozhovoru s vedením a dalšími členy realizačního týmu (finální verze),
- scénář polostrukturovaného rozhovoru s vedením a dalšími členy realizačního týmu – dopadová část (pracovní verze),
- scénář polostrukturovaného rozhovoru s krajskými poradci (finální verze),
- scénář polostrukturovaného rozhovoru se zástupci samospráv (pracovní verze),
- dotazníkový formulář pro kvantitativní šetření (pracovní verze).

2. METODOLOGIE

2.1 EVALUAČNÍ PŘÍSTUP

Evaluace je rozdělena na procesní a dopadovou (výsledkovou) část.

2.1.1 PROCESNÍ EVALUACE

Účelem procesní evaluace je získání informací o průběhu projektu a zaměření na způsob realizace jednotlivých klíčových aktivit, dále na vybrané okolnosti implementace dílčích opatření a také na hlavní problémy, které se v průběhu realizace projektu vyskytly. Pomocí procesní evaluace lze také identifikovat, do jaké míry byly konkrétní činnosti prováděné během realizace projektu funkční, resp. zdali a v jaké míře přispěly k celkovému výsledku posuzovaného projektu.

Procesní evaluace pro průběžnou zprávu se zaměřila na následující:

- ověření vhodného nastavení projektu,
- naplnění očekávání klíčových aktérů,
- spolupráce klíčových aktérů.

2.1.2 DOPADOVÁ (VÝSLEDKOVÁ) EVALUACE

Dopadová (výsledkovou) evaluace se zaměřila zejména na posouzení toho, v jakém rozsahu byly dosaženy zamýšlené výsledky či dopady (efektivnost).

Dopadová (výsledková) evaluace pro průběžnou zprávu se zaměřila na následující:

- vyhodnocení vybraných aktivit projektu a porovnání jejich užitečnosti,
- vyhodnocení vybraných výstupů projektu a porovnání jejich užitečnosti,
- identifikace možných způsobů realizace rozvoje rodinné politiky na úrovni krajů a obcí po skončení projektu.

K evaluaci byla využita kombinace kvalitativních a kvantitativních metod. Celkově metodologický přístup kombinoval práci s existujícími daty a informacemi obsažených v dokumentech (desk research) se sběrem primárních dat pro specifické účely této veřejné zakázky.

2.2 METODY A TECHNIKY EVALUACE

K řešení evaluace byly využity následující metody, resp. techniky:

- komparativní případová studie,
- analýza stakeholderů,

- satisfakční výzkum,
- sémantický diferenciál.

Evaluace byla založena na relevantních empirických datech a naplňuje tak apel vědy založené na důkazech (Hendl, Remr, 2017; Donaldson, Christie, Mark, 2009). Z tohoto důvodu byl realizován nejen desk research, ale také kvalitativní a kvantitativní výzkum mezi zástupci CS.

2.2.1 KOMPARATIVNÍ PŘÍPADOVÁ STUDIE

Výzkum pomocí případové studie se zaměřuje na podrobný popis a rozbor jednoho nebo několika málo případů. Základní výzkumnou otázkou je, jaké jsou charakteristiky daného případu nebo skupiny porovnávaných případů (Hendl, 2012). Metoda využívá různé druhy sběru dat i kombinaci analytických postupů za účelem poskytnout zjištění, která daný případ dobře popisují. Komparativní případová studie pak zkoumá dva nebo několik případů a provádí jejich srovnávací analýzu. V souvislosti s touto evaluací umožňuje metoda komparativní případové studie sledovat předmět evaluace s ohledem na význam specifické konstelace stakeholderů a v rámci kontextu, ve kterém se daná konstelace nachází.

Jednotlivé kraje byly v rámci tohoto přístupu považovány za jednotlivé případy. Cílem případových studií bylo zhodnocení navazování spolupráce s ostatními aktéry (analýzy stakeholderů), zhodnocení hlavních přínosů projektu k rozvoji rodinné politiky na krajské úrovni a zhodnocení pravděpodobnosti zachování vybraných projektových aktivit i po ukončení realizace projektu. Celkem bylo vytvořeno 14 případových studií, v jejichž rámci byly řešeny vybrané evaluační otázky (EO 3.4.1, 3.6.1, 3.6.2). Jednotlivé případy byly následně porovnány, přičemž byly identifikovány klíčové determinanty spolupráce a úspěšnosti nastavení plánování rodinné politiky.

Studie se budou opírat o data z následujících sběrů dat:

- rozhovory s krajskými poradci,
- rozhovory se zástupci samospráv,
- desk research.

2.2.2 ANALÝZA STAKEHOLDERŮ

Analýza stakeholderů je evaluační kvalitativní metodou, díky které je možné důkladně a systematicky odkrýt zainteresované strany v řešeném tématu (resp. pilotním projektu), jejich různorodé role, význam a moc (Garay, 2016). Analýza stakeholderů byla realizována v rámci případových studií a zaměřila se jak na klíčové aktéry, kteří byli zapojeni do projektových činností, tak také na ty klíčové aktéry, kteří se projektových činností neúčastnili. Co se týče zapojených aktérů, byla dále hodnocena míra jejich zapojení, v případě nezapojených aktérů pak byly od krajských poradců zjišťovány důvody jejich nezapojení. Analýza

klíčových aktérů je součástí případových studií, které obsahují charakteristiku jednotlivých krajů z hlediska rozvoje jejich krajské rodinné politiky, přínosu projektu k tomuto rozvoji a pravděpodobnost zachování vybraných projektových aktivit i po ukončení realizace projektu.

Pro analýzu stakeholderů byl důležitý rozhovor s krajským poradcem, který má přehled o fungování regionální platformy a jednotlivých zainteresovaných stranách. Krajští poradci dále poskytli seznam aktérů, s nimiž úzce spolupracovali (jejich přehled s popisem způsobu spolupráce je uveden v Technické příloze Závěrečné evaluační zprávy). Významnost byla v případě samospráv určována z hlediska tvorby krajské koncepce a sledováni zde byli především zástupci krajů. V případě zaměstnavatelů jsme především sledovali, zda organizace patřila mezi největší zaměstnavatele a v případě neziskových organizací jsme buď vycházeli z rozhovoru s krajským poradce, pokud tuto informaci obsahoval, nebo ze všeobecného vnímání instituce jako významné (např. Národní centrum pro rodinu).

Takto pojatá analýza stakeholderů má omezení, především se může jednat o získání nekompletních nebo zkreslených informací, které může plynout ze subjektivní perspektivy krajského poradce. Analýza byla proto doplněna o analýzu dat získaných z rozhovorů se zástupci samospráv, které poskytly další perspektivu týkající se udržitelnosti spolupráce zaměřené na rozvoj rodinné politiky. Zde bylo však zase omezením skutečnost, že ne vždy byly pro rozhovor realizátory projektu vybrány z hlediska tvorby koncepce důležité osoby. Data byla sbírána polostrukturovanými rozhovory, což s sebou nese metodologická omezení spojená s těmito metodami sběru dat (viz metody sběru dat).

2.2.3 SATISFAKČNÍ VÝZKUM

V této evaluaci byl satisfakční výzkum využit při hodnocení spokojenosti aktérů s činností celorepublikové a regionální platformy a dále s činností krajských poradců. Byla zjišťována očekávání aktérů vzhledem k jejich činnosti a dále naplnění jejich očekávání. Data byla sbírána pomocí polostrukturovaných rozhovorů se zástupci samospráv a pomocí dotazníkového šetření se zástupci samospráv, zaměstnavatelů a neziskových organizací, což s sebou nese metodologická omezení spojená s těmito metodami sběru dat (viz metody sběru dat).

2.2.4 SÉMANTICKÝ DIFERENCIÁL

Sémantický diferenciál je baterií stejně orientovaných škál, s jejichž pomocí se hodnotí různé vlastnosti osob či objektů (Machková, 2009). Jedná se o techniku pro měření konotativního významu posuzovaných objektů (Ferjenčík, 2000), která se využívá se v případech, kdy je třeba standardizovaným způsobem zachytit, jakým způsobem dotazovaní vnímají jednotlivé objekty, a jak hodnotí jejich klíčové charakteristiky. Podstatou je, že k nějakému hodnocení objektu (pojmu, osobě) je zadán seznam dvojic adjektiv s

hodnotícími významy (např. silný – slabý, užitečný – neužitečný), mezi nimiž je zavedena nejčastěji sedmibodová škála (Průcha, Veteška, 2012). Škály bývají vyjádřeny v grafické formě a respondenti mohou například zakroužkovat na každé škále bod, který odpovídá jejich hodnocení příslušné vlastnosti. Respondentům jsou postupně předkládána antonyma (významově opačné charakteristiky), která se vztahují k posuzovaným objektům, a které jako celek vytvářejí adekvátní sémantický prostor. Respondenti v daném případě postupně umisťují své odpovědi na stupnici mezi dvěma předloženými antonymy. Použití sémantického diferenciálu umožňuje získat výstižné a snadno srovnatelné údaje týkající se hodnoceného předmětu.

Sémantický diferenciál byl použit v dotazníkovém šetření (CAWI) k hodnocení výstupů projektu, konkrétně k hodnocení letáků projektu, letáků pro zaměstnavatele, videospotů a Sborníku dobré praxe rodinné politiky v krajích.

Původně se předpokládalo, že bude sémantický diferenciál využit pro hodnocení jednotlivých skupin stakeholderů (samospráv, zaměstnavatelů, neziskových organizací) ostatními zainteresovanými stranami. Od toho bylo upuštěno, a to na základě zjištění, že podoby této spolupráce byly velmi individuální a dále na základě informací od krajských poradců, kteří zdůrazňovali, že konkrétní podoba spolupráce závisela na individuálním přístupu ke spolupráci. Od krajských poradců nicméně byly obecně zjišťovány rozdíly ve spolupráci se zaměstnavateli a neziskovými organizacemi, jako dvou hlavních skupin, které se krajští poradci snažili propojit se samosprávami.

2.3 TECHNIKY SBĚRU DAT

K řešení evaluace byly využity následující metody sběru dat:

- desk research,
- polostrukturované rozhovory,
- dotazníkové šetření pomocí on-line dotazníku (CAWI).

2.3.1 DESK RESEARCH

Popis metody

Desk research neboli „výzkum od stolu“ znamená vyhledání, sesbírání, zpracování a vyhodnocení již existujících dat. Desk research je založen především na obsahové analýze relevantních dokumentů a na sekundární analýze dostupných dat. V rámci metody se pracuje s daty, která již byla dříve vytvořena a uspořádána za jiným účelem (Birn, 2008). Realizace tohoto typu výzkum je v kontextu realizované evaluace opodstatněná vzhledem k potřebě získat kontextové informace (Babbie, 1995; Neuendorf, 2002).

Zásadní výhodou této metody je získání velkého množství informací ze stávajících informačních pramenů. Desk research umožňuje připravit vhodné a adekvátně zacílené nástroje sběru dat, které zvyšují epistemologický potenciál prováděné evaluace (Pawson 1989; Kerlinger, Lee 2000). Desk research dále umožňuje eliminovat riziko sběru údajů, které jsou již dostupné, umožní tak věnovat větší úsilí na jejich ověření, doplnění a další elaboraci. Nevýhodou desk research je omezení dané rozsahem a dostupností stávajících pramenů.

Předmět šetření

Rešerše se zaměřila na následující témata:

- nastavení projektu,
- změny v nastavení projektu,
- realizace aktivit,
- výstupy KA 06.

Zdroje dat

K rešerši byly využity následující zdroje a dokumenty:

- Žádost o podporu. Název projektu: Koordinace opatření na podporu sladění pracovního a rodinného života na úrovni krajů. Žadatel/příjemce: Ministerstvo práce a sociálních věcí, 2. 3. 2017, 75 s.[1];
- Rozhodnutí č. 2. o změně Podmínek použití podpory z Operačního programu Zaměstnanost. Název projektu: Koordinace opatření na podporu sladění pracovního a rodinného života na úrovni krajů. Žadatel/příjemce: Ministerstvo práce a sociálních věcí, 15. 1. 2017, 15 s.;
- Přílohy návrhu projektu se změnami, nedatováno (Příloha č. 4 - Anotace a popis projektu, Příloha č. 2 - Klíčové aktivity projektu, Příloha č. 3 - Realizační tým projektu, Příloha č. 3 - Harmonogram projektu, Příloha č. 8 - Rizika projektu);
- *Analýza úrovně a fungování opatření v oblasti rodinné politiky a sladění pracovního a rodinného života v krajích ČR*. [Praha: Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR, Odbor rodinné politiky a ochrany práv dětí]: 2021, 165 s. (dále jen Analýza)
- Indikátory projektu Krajská rodinná politika, nedatováno;
- Monitorovací zprávy z období leden 2017 – prosinec 2020;
- *Sborník dobré praxe rodinné politiky v krajích*. [Praha: Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR, Odbor rodinné politiky a ochrany práv dětí], nedatováno, 79 s., ISBN 978-80-7421-175-1.;
- Videospoty zaměřené na sdílení dobré praxe;[2]
- Webové stránky projektu;[3]

[1] Zdrojem projektových dokumentů je MPSV.
[2] Zdroj: http://www.rodinyvkrajich.mpsv.cz/cs/dokumenty-ke-stazeni/dokumenty-ke-stazeni-3/dokumenty-ke-stazeni-10
[3] http://www.rodinyvkrajich.mpsv.cz/

- Facebookové stránky projektu;[4]
- YouTube kanál projektu.[5]

Sběr dat

Pro účely zodpovězení evaluačních otázek 3.1.1 až 3.6.2 byla v průběhu července provedena rešerše. Nejprve byly zajištěny od realizačního týmu jednotlivé dokumenty, následně byly stanoveny okruhy informací, které jsou relevantní k zodpovězení evaluačních otázek pro vstupní evaluační zprávu. Jednotlivé informace byly v uvedených dokumentech vyhledány a zaznamenány.

Zpracování dat

Zjištění plynoucí z desk research poskytla informace pro vyhodnocení jednotlivých evaluačních otázek. Zjištění byla využita také pro nastavení dalších výzkumných šetření, a to pro scénáře polostrukturovaných rozhovorů (vedení týmu, krajští poradci, zástupci samospráv).

2.3.2 POLOSTRUKTUROVANÉ ROZHOVORY

Popis metody

Polostrukturovaný rozhovor je kvalitativní metodou sběru dat spočívající ve vedení rozhovoru podle scénáře, který obsahuje předem připravené otázky/podněty k diskusi. Polostrukturované rozhovory jsou flexibilnější a volnější než strukturované, ale jsou organizovanější a systematičtější než nestrukturované rozhovory (Wildemuth, 2009). Cílem rozhovoru je rekonstrukce předmětu výzkumu ze subjektivní perspektivy jednotlivých respondentů a získání souhrnu jejich zkušeností. Ačkoliv celkové zaměření jednotlivých rozhovorů sleduje identický cíl definovaný na začátku, jsou jednotlivým respondentům poskytnuty rozsáhlé příležitosti ke sdílení svých zkušeností. Při polostrukturovaných rozhovorech se používají otevřené a teoreticky odvozené otázky.

Výhoda této metody spočívá v jeho konverzační povaze, která tazateli umožňuje zohledňovat a vnímat individuální rozdíly a změny situace (Hendl, 2012). Metoda poskytuje vysokou flexibilitu během sběru dat – znění otázek i jejich pořadí lze během interview přizpůsobovat konkrétním podmínkám a také lze doplňovat dodatečné otázky, které se z hlediska zkoumaného jevu ukážou jako významné. Omezením této metody je, že informace takto získané jsou nepřímé a filtrované informantem. Je potřeba tedy brát v úvahu, že informace jsou podávány ze subjektivní perspektivy a svoji roli může hrát paměť nebo aktuální nastavení a situace informanta; přítomnost výzkumníka může dále vést ke zkreslení (Hendl, 2012).

[4] https://www.facebook.com/rodinyvkrajich/posts/392629638016046/
[5] https://www.youtube.com/channel/UC3qKEYcuqJ84bTcWm7LUDDQ

Respondenti

Pro řešení evaluačních otázek pro závěrečnou zprávu byly využity polostrukturované rozhovory, které byly realizovány se třemi následujícími skupinami respondentů:

- krajští poradci (celkem 14),
- zástupci samospráv (celkem 28),
- realizační tým (celkem 6).

Předmět šetření

Rozhovory s **krajskými poradci** se zaměřily na následující oblasti:

- srozumitelnost cílů projektu,
- nastavení spolupráce,
- nastavení a fungování spolupráce,
- zhodnocení spolupráce a činnosti regionální platformy,
- zhodnocení spolupráce a činnosti celorepublikové platformy,
- zhodnocení přínosu regionální platformy,
- zhodnocení navázání a průběhu spolupráce se samosprávami, zaměstnavateli a neziskovým sektorem,
- tvorba obsahu a propagace workshopu,
- účast a neúčast zaměstnavatelů na workshopu,
- negativní a pozitivní faktory ovlivňující spolupráci,
- problémy vyskytující se v průběhu realizace projektu,
- přínos výstupů a aktivit projektu a jejich udržitelnost,
- personální zajištění agendy rodinné politiky na krajské úrovni po skončení projektu.

Rozhovory se **zástupci samospráv** se zaměřily na následující oblasti:

- srozumitelnost cílů projektu,
- nastavení spolupráce,
- očekávání zástupců samospráv (vůči projektu a vůči činnosti krajských poradců) a jejich naplnění,
- zhodnocení spolupráce a činnosti regionální platformy (pouze členové RP),
- zhodnocení přínosu regionální platformy (pouze členové RP a CP),
- zhodnocení spolupráce a činnosti celorepublikové platformy (pouze členové CP),
- zhodnocení přínosu celorepublikové platformy (pouze členové RP a CP),
- zhodnocení spolupráce a činnosti krajského poradce,
- negativní a pozitivní faktory ovlivňující spolupráci,
- problémy vyskytující se v průběhu realizace projektu,
- přínos výstupů a aktivit projektu a jejich udržitelnost,

- personální zajištění agendy rodinné politiky na krajské úrovni po skončení projektu.

Rozhovory s **realizačním týmem** se zaměřily na následující oblasti:

- přínos výstupů a aktivit projektu a jejich udržitelnost.

Pro realizaci rozhovorů byly vytvořeny zvláštní scénáře podle dílčích dotazovaných skupin respondentů. Celkem byly vytvořeny 3 scénáře, které jsou přílohou technické přílohy závěrečné evaluační zprávy. Nástroje prošly peer review v rámci týmu Zpracovatele a v rámci týmu Zadavatele. V průběhu dotazování byly některé otázky doplněny, přičemž se jednalo o rozvíjející otázky, které dále upřesňovaly již dané hlavní otázky.

Sběr dat

Kontakty na respondenty poskytl Zadavatel. Kontakty na zástupce samosprávy vybrali členové projektu KRP na základě změrného nepravděpodobnostního výběru. V každém kraji byli zvoleni dva aktéři, kteří projevovali konstantní zájem o rodinnou politiku a projekt samotný a kteří se aktivně účastnili aktivit projektu, jimiž jsou například krajské regionální platformy, workshopy a semináře. Tito aktéři proaktivně spolupracovali s dalšími subjekty zapojenými do rodinné politiky na krajské a obecní úrovni a sbližovali je. Jedná se tedy o výběr těch osob, které vykazovaly v rámci spolupráce s projektem nejvyšší míru zapojení a aktivit. Výběr kontaktů pro kvalitativní rozhovor probíhal ve všech krajích shodně.

Rozhovory se uskutečnily podle časových potřeb respondentů. K realizaci rozhovorů bylo využito technické platformy pro dálkovou komunikaci (Skype). Respondenti byli nejprve telefonicky kontaktováni a byl s nimi domluven rozhovor formou videohovoru. Poté jim byl zaslán informační e-mail, ve kterém byl odkaz na Skypový link schůzky.

Rozhovory vedli členové evaluačního týmu. Na začátku rozhovoru byli respondenti uvítáni a proběhlo představení tazatele. Respondentům byl vysvětlen účel rozhovoru, resp. evaluace. Před provedením rozhovorů byl zajištěn informovaný souhlas respondentů s pořízením videozáznamu, ve kterém byli respondenti poučeni o způsobu nakládání s daty získanými z rozhovoru. Rozhovory trvaly různou dobu v souvislosti s pozicí osoby v rámci projektu (viz následující tabulky).

Celkem bylo na konci května a na počátku června realizováno 9 rozhovorů se **členy realizačního týmu**. Délka rozhovorů se pohybovala v rozmezí od 13 min. do 87 min., jejich přehled je uveden v následující tabulce.

Tabulka 1: Přehled realizovaných rozhovorů – realizační tým, 1. rozhovor

Kód	Respondent	Způsob zapojení do projektu	Délka rozhovoru	Datum konání rozhovoru
VG	věcná garantka projektu	projektový zaměstnanec	1 hodina 27 minut	25. 5. 2021
OP	odborná poradkyně pro CS	projektový zaměstnanec	1 hodina 14 minut	24. 5. 2021
VO	vedoucí oddělení 216	nulová pozice	32 minut	24. 5. 2021
ŘO	ředitelka odboru 25	nulová pozice	40 minut	2. 6. 2021
PM	projektová manažerka	projektový zaměstnanec	32 minut	24. 5. 2021
FM	finanční manažer	projektový zaměstnanec	13 minut	25. 5. 2021
OG	odborná garantka věcné sekce	nulová pozice	31 minut	25. 5. 2021
OG45	odborný garant KA 04 a KA 05	projektový zaměstnanec	13 minut	25. 5. 2021
DV	diseminátorka věcných výstupů	projektový zaměstnanec	42 minut	25. 5. 2021

Na konci července a na počátku srpna byla realizována 2. vlna rozhovorů se **členy realizačního týmu**, celkem bylo realizováno 6 rozhovorů. Délka rozhovorů se pohybovala v rozmezí od 10 do 33 minut, jejich přehled je uveden v následující tabulce.

Tabulka 2: Přehled realizovaných rozhovorů – realizační tým, 2. rozhovor

Kód	Respondent	Způsob zapojení do projektu	Délka rozhovoru	Datum konání rozhovoru
VG2	věcná garantka projektu	projektový zaměstnanec	33 min.	30. 7. 2021
OP2	odborná poradkyně pro CS	projektový zaměstnanec	29 min.	2. 8. 2021
VO2	vedoucí oddělení 216	nulová pozice	10 min.	10. 8. 2021
ŘO2	ředitelka odboru 25	nulová pozice	9 min.	30. 8. 2021
OG2	odborná garantka věcné sekce	nulová pozice	12 min.	2. 8. 2021
DV2	diseminátorka věcných výstupů	projektový zaměstnanec	14 min.	2. 8. 2021

Celkem bylo v průběhu července realizováno 14 rozhovorů s **krajskými poradci**. Délka rozhovorů se pohybovala v rozmezí od 52 do 118 minut, jejich přehled je uveden v následující tabulce.

Tabulka 3: Přehled realizovaných rozhovorů – krajští poradci

	Kraj	Kód	Způsob zapojení do projektu	Délka rozhovoru	Datum konání rozhovoru
1	**Hl. m. Praha**	**KP-PR**	projektový zaměstnanec	1 hod. 58 min.	8. 7. 2021
2	**Jihočeský kraj**	**KP-JIČ**	projektový zaměstnanec	1 hod. 27 min.	12. 7. 2021
3	**Jihomoravský kraj**	**KP-JIM**	projektový zaměstnanec	1 hod. 6 min.	20. 7. 2021
4	**Karlovarský kraj**	**KP-KA**	projektový zaměstnanec	1 hod. 27 min.	13. 7. 2021
5	**Kraj Vysočina**	**KP-VY**	projektový zaměstnanec	1 hod. 20 min.	9. 7. 2021
6	**Královéhradecký kraj**	**KP-KR**	projektový zaměstnanec	1 hod. 29 min.	13. 7. 2021
7	**Liberecký kraj**	**KP-LI**	projektový zaměstnanec	1 hod. 46 min.	14. 7. 2021
8	**Moravskoslezský kraj**	**KP-MO**	projektový zaměstnanec	1 hod. 27 min.	15. 7. 2021
9	**Olomoucký kraj**	**KP-OL**	projektový zaměstnanec	1 hod. 14 min.	19. 7. 2021
10	**Pardubický kraj**	**KP-PA**	projektový zaměstnanec	1 hod. 35 min.	12. 7. 2021
11	**Plzeňský kraj**	**KP-PL**	projektový zaměstnanec	1 hod. 8 min.	13. 7. 2021

12	**Středočeský kraj**	**KP-ST**	projektový zaměstnanec	1 hod. 39 min.	9. 7. 2021
13	**Ústecký kraj**	**KP-ÚS**	projektový zaměstnanec	0 hod. 52 min.	15. 7. 2021
14	**Zlínský kraj**	**KP-ZL**	projektový zaměstnanec	1 hod. 38 min.	14. 7. 2021

Celkem bylo v průběhu července a na počátku srpna realizováno 28 rozhovorů se **zástupci samospráv**. Délka rozhovorů se pohybovala v rozmezí od 13 do 54 minut, jejich přehled je uveden v následující tabulce.

Tabulka 4: Přehled realizovaných rozhovorů – zástupci samospráv

Kód	Pozice	Kraj	Délka rozhovoru	Datum konání rozhovoru
ZS1	metodička sociálně právní ochrany dětí na MHMP, host RP	Hl. m. Praha	44 min.	20. 7. 2021
ZS2	ředitelka Odboru sociální péče na ÚMČ Praha, neúčastní se platforem	Hl. m. Praha	38 min.	23. 7. 2021
ZS3	zastupitelka města ve Středočeském kraji, člen RP	Středočeský	54 min.	22. 7. 2021
ZS4	starostka města ve Středočeském kraji, zastupitelka Středočeského kraje, dříve člen, nyní host RP	Středočeský	19 min.	3. 8. 2021
ZS5	vedoucí Odboru sociálních věcí, zdravotnictví a školství MÚ města v Jihočeském kraji, zastupitel města v Jihočeském kraji, člen RP	Jihočeský	28 min.	23. 7. 2021
ZS6	koordinátorka plánování sociálních služeb a rodinné politiky (Odbor sociálních věcí, Oddělení sociální pomoci) na MÚ města v Jihočeském kraji, host RP	Jihočeský	25 min.	20. 7. 2021
ZS7	vedoucí odboru sociálních věcí a prevence MÚ města v Jihočeském kraji, člen RP	Jihomoravský	41 min.	22. 7. 2021
ZS8	referentka rodinné politiky Odboru sociálních věcí KÚ Jihomoravského kraje, člen RP a CP	Jihomoravský	40 min.	28. 7. 2021
ZS9	místostarosta městského obvodu města Plzeň, host RP	Plzeňský	44 min.	22. 7. 2021
ZS10	referentka Odboru sociálních věcí KÚ Plzeňského kraje, členka RP[6]	Plzeňský	45 min.	30. 7. 2021
ZS11	referentka Oddělení sociální ochrany, KÚ Moravskoslezského kraje, člen RP	Moravskoslezský	48 min.	26. 7. 2021
ZS12	tisková mluvčí, vedoucí odboru personálního řízení diakonie v Moravskoslezském kraji, člen RP	Moravskoslezský	25 min.	12. 8.2021
ZS13	referentka Oddělení sociální práce, prevence a registrace soc. služeb KÚ Královéhradeckého kraje, člen RP	Královéhradecký	38 min.	23. 7. 2021
ZS14	zastupitelka města a ředitelka kontaktního pracoviště ÚP v Královéhradeckém kraji; člen RP	Královéhradecký	33 min.	26. 7. 2021
ZS15	starostka města v Libereckém kraji, host RP	Liberecký	24 min.	28. 7. 2021
ZS16	koordinátorka rodinné politiky při KÚ Libereckého kraje, člen CP[7]	Liberecký	37 min.	22. 7. 2021
ZS17	starosta města v Pardubickém kraji, host RP	Pardubický	13 min.	22. 7. 2021
ZS18	radní Pardubického kraje zodpovědný za sociální péči a neziskový sektor, člen RP	Pardubický	42 min.	26. 7. 2021
ZS19	pracovnice Odboru sociálních věcí MÚ města v Ústeckém kraji, host RP	Ústecký	50 min.	22. 7. 2021
ZS20	pracovnice mající na starost agendu rodinné politiky na KÚ Ústeckého kraje, člen RP a CP	Ústecký	42 min.	23. 7. 2021
ZS21	pracovnice mající na starost agendu rodinné politiky a	Olomoucký	44 min.	30. 7. 2021

[6] V průběhu rozhovoru se připojil vedoucí úseku a odpovídal na některé otázky.
[7] Respondentka uvedla, že se setkala jednoho nebo dvou on-line setkán.

	seniorskou agendu (Odbor sociálních věcí, Oddělení sociálně právní ochrany dětí) na KÚ Olomouckého kraje, člen RP			
ZS22	starosta obce v Olomouckém kraji, člen RP	Olomoucký	24 min.	23. 7. 2021
ZS23	vedoucí Odboru sociálních věcí na KÚ Karlovarského kraje, člen RP	Karlovarský	28 min.	22. 7. 2021
ZS24	referentka Odboru sociálních věcí (Oddělení sociálně-právní ochrany dětí) na KÚ Karlovarského kraje, člen RP	Karlovarský	36 min.	19. 7. 2021
ZS25	koordinátor komunitního plánování a rodinných služeb, MÚ města v kraji Vysočina, člen RP	Vysočina	28 min.	23. 7. 2021
ZS26	koordinátorka prorodinných aktivit, zastupitel obce v kraji Vysočina, člen RP	Vysočina	24 min.	19. 7. 2021
ZS27	zastupitelka Zlínského kraje, v době realizace projektu radní Zlínského kraje pro oblast sociálních záležitostí, neziskového sektoru a rodinnou politiku, člen RP	Zlínský	38 min.	21. 7. 2021
ZS28	místostarostka města ve Zlínském kraji, člen RP	Zlínský	40 min.	21. 7.2021

Citace rozhovorů jsou vždy v textu označeny kódem rozhovoru, pod kterým je rozhovor také uveden v souboru přepsaných rozhovorů.

Zpracování dat

Videozáznamy byly po skončení rozhovoru přepsány do textové podoby, vyčištěny a připraveny pro analýzu. Následně bylo provedeno kódování a byly identifikovány klíčové informace pro zodpovězení zpracovávaných evaluačních otázek. Vybrané části rozhovorů pak byly použity v závěrečné evaluační zprávě, přičemž byly drobně upraveny s cílem zvýšit srozumitelnost výpovědi. U každé citace je vždy uveden kód rozhovoru, pod kterým je rozhovor uveden v souboru obsahujícím přepisy. Anonymizované přepisy jednotlivých rozhovorů ve formě „.docx“ jsou součástí technické přílohy závěrečné evaluační zprávy.

2.3.3 Dotazníkové šetření (CAWI)

Popis metody

Ke sběru kvantitativních dat bylo využito dotazníkové šetření metodou CAWI (*Computer Assisted Web Interviewing*), která představuje způsob sběru dat prostřednictvím webového rozhraní. Základem je vypracovaný dotazník obsahující především uzavřené otázky. Dotazník může mít také kvalitativní složku v podobě otevřených otázek. Jedná se o standardizovanou metodu, což umožňuje získaná data analyzovat kvantitativními analytickými metodami.

Výhodou kvantitativního dotazování je, že se lze dotázat velkého množství respondentů a se získanými daty lze kvantitativně nakládat a souhrnně vyhodnocovat. Výhodou elektronické verze je, že respondenti mohou vyplnit dotazník na místě a v čase, který jim vyhovuje. Nevýhodou metody je menší množství získaných informací a omezená možnost validovat relevantnost a pravdivost odpovědí. Je zde např. riziko nepochopení dotazu bez možnosti klást upřesňující otázky; dále také nižší ochota věnovat otázkám

pozornost. Stejně jako u rozhovorů je zde nutné poukázat na skutečnost, že výpovědi takto získané mají subjektivní charakter a jsou ovlivněny aktuální situací a nastavením respondenta. Zjištění se vztahují pouze k těm účastníkům, kteří byli ochotni odpovědět, což může mít vliv na výsledné odpovědi, mezi kterými chybí ty od těch účastníků, kteří nebyli ochotni odpovědět.

Respondenti

Dotazníkové šetření bylo provedeno mezi třemi následujícími skupinami respondentů:

- zástupci samospráv,
- zástupci zaměstnavatelů,
- zástupci neziskových organizací.

Předmět šetření

Dotazníkové šetření bylo využito k získání dat o spolupráci vybraných aktérů, o jejich očekáváních, problémech a přínosech a o udržitelnosti vybraných výstupů a aktivit projektu. Zaměřilo na následující témata:

- srozumitelnost cílů projektu,
- nastavení a fungování spolupráce,
- očekávání aktérů (vůči projektu a vůči činnosti krajských poradců) a jejich naplnění,
- zhodnocení spolupráce a činnosti krajského poradce,
- zhodnocení spolupráce a činnosti regionální platformy (pouze u členů RP),
- zhodnocení přínosu regionální platformy (pouze u členů RP a CP),
- zhodnocení spolupráce a činnosti celorepublikové platformy (pouze u členů CP),
- zhodnocení přínosu celorepublikové platformy (pouze u členů RP a CP),
- negativní a pozitivní faktory ovlivňující spolupráci,
- problémy vyskytující se v průběhu realizace projektu,
- účast a neúčast zaměstnavatelů na workshopu,
- personální zajištění agendy rodinné politiky na krajské úrovni po skončení projektu,
- přínos vybraných výstupů a aktivit projektu a jejich udržitelnost.

Šetření se zaměřilo na následující vybrané výstupy projektu:

- letáky (o odborných výstupech a aktivitách projektu, pro zaměstnavatele),
- videospoty, zaměřené na následující témata:
    - primární prevence v rámci rodinné politiky,
    - zaměstnavatelé, a to z pohledu podpory rodin ze strany zaměstnavatelů (příklady dobré praxe),
    - význam podpory rodinné politiky ze strany samospráv (příklady dobré praxe),
    - hodnota a smysl, význam rodiny a její nezastupitelná funkce,

- *Sborník dobré praxe rodinné politiky v krajích*[8].

Šetření se zaměřilo na následující vybrané aktivity projektu:

- vznik a fungování regionální platformy,
- vznik a fungování celorepublikové platformy,
- činnost krajských poradců.

Tabulka 5: Klíčoví aktéři pro CAWI – aktivity

Klíčoví aktéři	Vybrané aktivity projektu		
	Vznik a fungování regionální platformy	Vznik a fungování celorepublikové platformy	Činnost krajských poradců
Vedení projektu	X	X	X
Krajští poradci	X	X	
Členové regionálních platforem	X	X	X
Členové celorepublikové platformy	X	X	
Zástupci krajů a obcí	X	X	X
Zástupci neziskového sektoru	X		X
Zaměstnavatelé			X

Pozn.: X – je zjišťováno hodnocení dané aktivity.[9]

Tabulka 6: Klíčoví aktéři pro CAWI – výstupy

Klíčoví aktéři	Vybrané výstupy projektu			
	Letáková kampaň	Videospoty	Leták pro zaměstnavatele	Sborník dobré praxe
Vedení projektu	X	X	X	X
Krajští poradci	X	X	X	X
Členové regionálních platforem	X	X	X	X
Členové celorepublikové platformy		X		X
Zástupci krajů a obcí	X	X	X	X
Zástupci neziskového sektoru	X	X	X	X
Zaměstnavatelé	X	X	X	X

Pozn.: X – je zjišťováno hodnocení dané aktivity.

V rámci zde realizované evaluace byl dále přínos hodnocen pomocí sémantického diferenciálu v rámci dotazníkového šetření, ve kterém byly zjišťovány následující charakteristiky:

- informativnost
- užitečnost
- zpracování
- srozumitelnost

[8] Sborník byl po diskusi se Zadavatelem přidán mezi výstupy, na které se šetření zaměřilo.
[9] Po dohodě se Zadavatelem byly dotazy týkající se fungování RP směřovány na ty zástupce krajů a obcí a neziskového sektoru, kteří byli členy RP a mohli tak zhodnotit platformy. Podobně také byly po dohodě se Zadavatelem dotazy týkající se fungování CP směřovány na ty zástupce krajů a obcí a neziskového sektoru, kteří byli členy CP a mohli tak zhodnotit aktivitu platformy. Krajští poradci pak v případě CP hodnotili pouze jejich přínos.

- přesvědčivost
- schopnost zaujmout
- profesionalita
- inspirativnost
- zacílenost

Dotazníkové šetření dále zjišťovalo, kolik respondentů si daný výstup prohlédlo, jakým způsobem se o tomto výstupu respondenti dozvěděli, případně z jakého důvodu si daný výstup neprohlédli.

Sběr dat

Pro realizaci šetření byl vytvořen dotazník. Použity byly zvláště uzavřené otázky, dílem však také otázky otevřené, které umožnily získat takové informace, které nejsou zkresleny výzkumným nástrojem, nebo takové, které neplynou z již dosaženého poznání. Následně dotazník prošel peer review v rámci týmu Zpracovatele a v rámci týmu Zadavatele, kdy byla ověřena srozumitelnost jednotlivých otázek, adekvátnost navržených alternativ a vhodnost konkrétního typu otázek. Po finalizaci byl dotazník vypracován v elektronické podobě a testován v rámci týmu Zpracovatele.

Sběr primárních dat byl proveden v ČR na konci července a začátku srpna 2021 prostřednictvím platformy pro realizaci elektronických šetření (www.click4survey.cz). Dotazník byl distribuován na vybrané e-mailové adresy. Kontakty na respondenty poskytl Zadavatel, který provedl výběr kontaktů v rámci zástupců samosprávy (kraje a obce), zaměstnavatelů a neziskového sektoru. Tito aktéři byli vybráni na základě záměrného nepravděpodobnostního výběru. Konkrétní postup byl zvolen na základě účelového výběru, a to samotnými členy projektu KRP. Jedná se o výběr těch osob, které vykazovaly v rámci spolupráce s projektem nejvyšší míru zapojení a aktivit a jsou kompetentní odpovídat na otázky dotazníku a posuzovat přínos vybraných výstupů. V každém kraji byli zvoleni ti aktéři, kteří projevovali konstantní zájem o rodinnou politiku a projekt samotný a kteří se aktivně účastnili aktivit projektu, jimiž jsou například krajské regionální platformy, workshopy a semináře. Zúžení vzorku respondentů představuje omezení evaluace, která se zaměřuje pouze na aktivní členy zapojené do projektu a ponechává stranou aktéry, kteří nebyli z různých důvodů ochotni se zapojit do spolupráce v rámci projektu.

Respondentům byla 30. 7. 2021 prostřednictvím e-mailu odeslána výzva k vyplnění dotazníku obsahující odkaz na dotazník. Respondenti společně s pozvánkou k vyplnění dotazníku obdrželi také oficiální dopis (v elektronické podobě) podepsaný Zadavatelem, který potvrzoval legitimitu šetření a zároveň zdůraznil důležitost výzkumu pro danou evaluaci. Kromě úvodní výzvy k zapojení do výzkumu byla pasivním respondentům zaslána dne 4. 8. a 9. 8. opakovaná výzva k participaci na výzkumu, která napomohla ke zvýšení návratnosti dotazníků.

Žádost o vyplnění dotazníku byla odeslána na celkem 873 kontaktů, z toho se však 63 zpráv vrátilo (nefunkční kontakty). Dotazník otevřelo 406 respondentů, vyplnilo jej celkem 191, ostatní oslovení dotazník buď nedokončili, nebo vůbec nezačali vyplňovat. Žádný dotazník nebyl vyřazen z dotazníků na základě jeho neúplnosti či chybného vyplnění. Zpracování dat a jejich analýza tak byla provedena na 191 případech.

Míra návratnosti (*response rate*) byla v rámci provedeného výzkumného šetření kalkulována dle následujícího vzorce:

$$RR = (n/F) * 100$$

ve kterém n znamená počet respondentů, s nimiž byl dotazník vyplněn (včetně případů, kdy byl vyplněn jen částečně) a F je celkový počet oslovených subjektů vyhovujících definici cílové skupiny. Míra návratnosti v tomto případě činila 23,6 %.

Zpracování dat

Po získání dat od respondentů bylo provedeno několik kroků v rámci následného zpracování dat s cílem vytvořit datový soubor vhodný k provedení analýzy. Data byla nejprve stažena z platformy pro elektronické dotazování a následně byla v softwaru pro statistické zpracování dat SPSS vytvořena datová matice. Z důvodu zajištění celkové kvality zpracovávaných dat byla realizována opatření, zaměřená jednak na přenos dat do datové matice a jednak na celkovou kvalitu dat. Filtry a logické návaznosti byly zabezpečeny v rámci on-line aplikace použité k dotazování; v datové formě byly zkontrolovány a upraveny formulace odpovědí a zkontrolována a opravena odlehlá pozorování.

Analýza dat byla provedena statistickými metodami pomocí softwaru pro statistické zpracování dat SPSS. Základním způsobem zpracování byla zvláště deskripce s cílem popsat, sumarizovat a přehledně uspořádat data z výběrového souboru. Prvky souboru byly tříděny do skupin podle předem určených znaků. Zvláště byla využita frekvenční analýza, kdy byla zjišťována jak absolutní, tak relativní četnost. Součet relativních četností (procent) a řádkových procent se může vzhledem k zaokrouhlování pohybovat od 99 do 101.

Charakteristika vzorku

Největší podíl respondentů pocházel z Jihočeského kraje (12 %), dále z Hl. města Prahy (9 %) a z Pardubického kraje (9 %). Nejčastěji se respondenti projektu účastnili v délce mezi 20 až 30 měsíci. Celkem 53 % respondentů bylo nebo stále je členem regionální platformy, v případě celorepublikové platformy se jednalo o 12 osob ze 191 respondentů. Respondenti svoji aktivitu v průměru hodnotili známkou 4,53, což je lehce nadprůměrná hodnota pohybující se při horní hranici druhé třetiny míry aktivity.

Respondenti byli nejčastěji zástupci neziskových organizací (44 %), dále pak zástupci zaměstnavatelů (29 %) a zástupci samospráv (27 %). Pokud jde o zástupce samospráv, respondent byl nejčastěji pracovník odboru zaměřeného na sociální oblast na obecním úřadu (33 %) nebo zastupitel obce (24 %). Přibližně polovina zástupců samospráv uvedla, že jejich úřad neměl vypracovanou koncepci rodinné politiky, 26 % pak uvedlo, že měli vhodně nastavenou koncepci i akční plán.

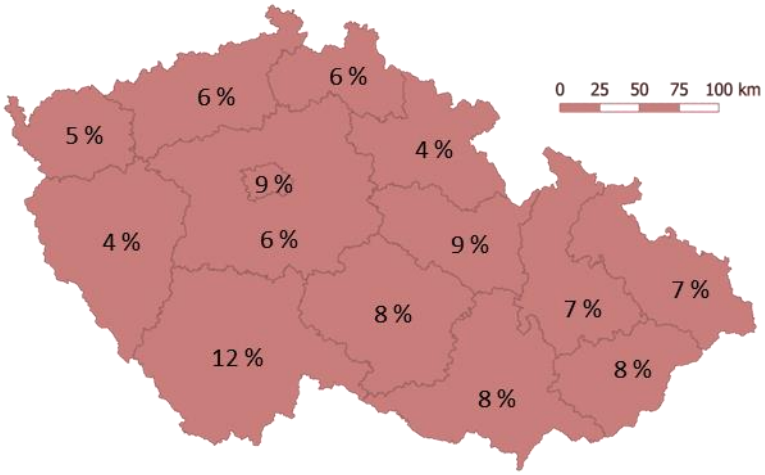
Celkem 31 % zástupců samospráv pak uvedlo, že v důsledku projektu byla nová koncepce vytvořena, 18 % uvedlo, že vznikl akční plán, 10 % že byla rozšířena původní koncepce. Realizace projektu přispěla ke koncepční činnosti v oblasti rodinné politiky také k jiným než výslovně uvedeným způsobům, a to k následujícím:

- zahrnutí rodinné politiky do strategického plánu (6 odpovědí);
- komunitního plánu, plánu sociálních služeb či zdravotního plánu, příprava koncepce (4 odpovědi);
- vznik návrhu na rozšíření stávající koncepce (1 odpověď);
- aktualizace akčního plánu (1 odpověď);
- spoluúčast na přípravě koncepce (1 odpověď).

V jednom případě realizace projektu ke koncepční činnosti v oblasti rodinné politiky na pracovišti respondenta žádným způsobem nepřispěla.

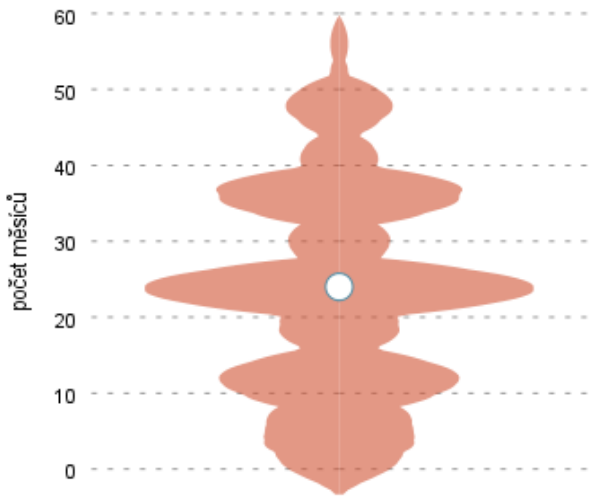
Zástupci neziskových organizací nejčastěji zastupovali organizace zaměřené na poradenství v oblasti mateřství a rodiny (56 %) a vzdělávání a školení (42 %). V případě zástupců zaměstnavatelů se většinou jednalo o zástupce státní správy (33 %), dále pak o zástupce komerčních subjektů (29 %) a dále o zástupce škol (22 %). Z hlediska počtu zaměstnanců se jednalo především o velké podniky s 250 a více zaměstnanci (47 %) a dále o podniky malé s 10 až 49 zaměstnanci (22 %).

Obrázek 1: Region



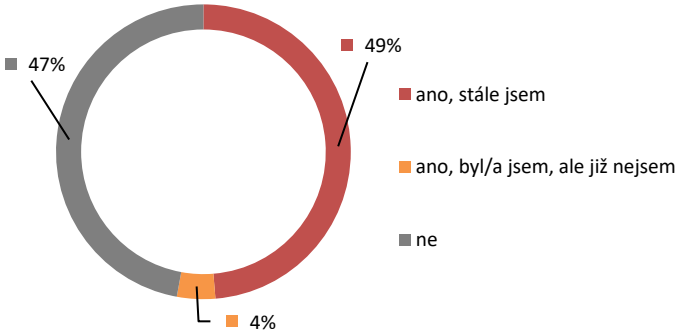
Zdroj: INESAN (2021, N=191)

Graf 1: Jak dlouho se účastníte aktivit projektu Krajská rodinná politika?



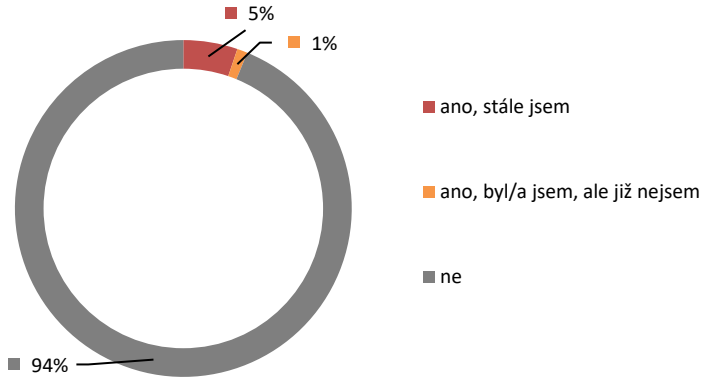
Zdroj: INESAN (2021, N=185)
Pozn.: značka vyjadřuje medián (24); dolní kvartil = 12, průměr = 24, horní kvartil = 36

Graf 2: Byl/a či stále jste členem regionální platformy?



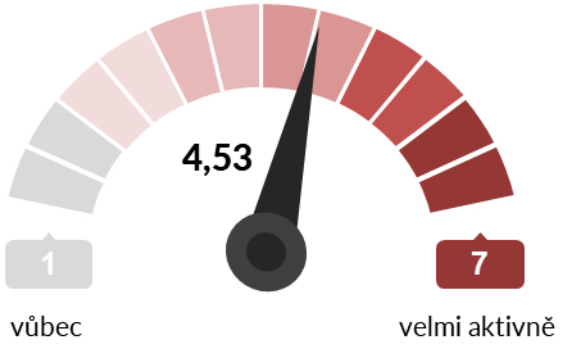
Zdroj: INESAN (2021, N=191)

Graf 3: Byl/a či stále jste členem celorepublikové platformy?



Zdroj: INESAN (2021, N=191)

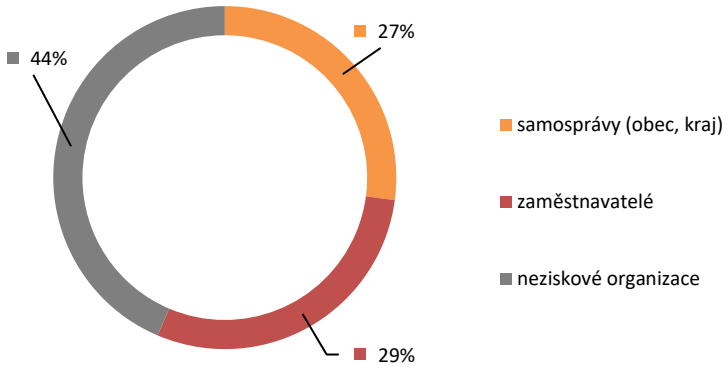
Obrázek 2: Do jaké míry jste se rodinnou politikou zabýval/a před zapojením do projektu?



Zdroj: INESAN (2021, N=191)

Pozn.: Význam hodnot je následující: 1=vůbec, 7=velmi aktivně; medián=5,0.

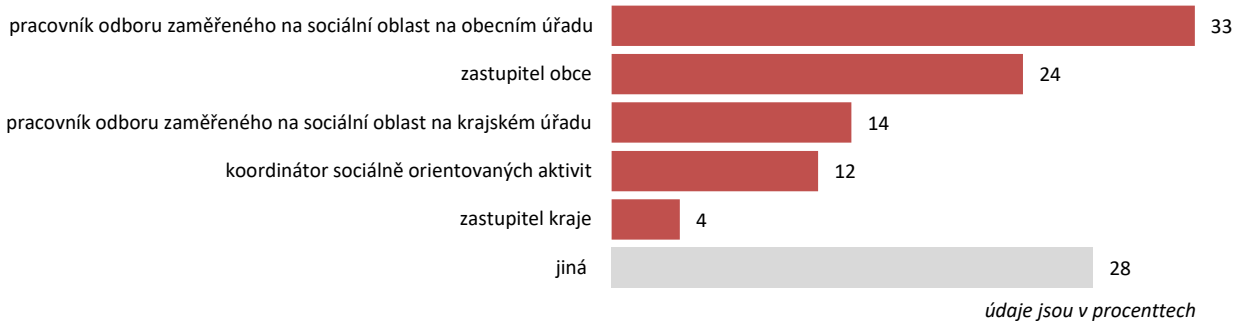
Graf 4: Jakou z následujících skupin především zastupujete ve spolupráci v rámci projektu Krajská rodinná politika?



Zdroj: INESAN (2021, N=188)

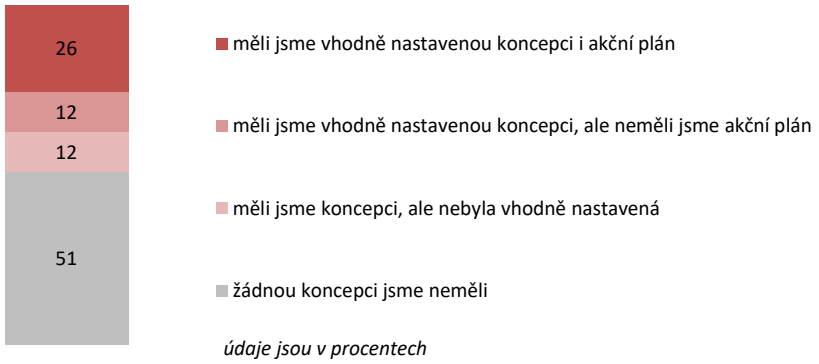
SAMOSPRÁVA

Graf 5: Jaká je Vaše pozice v rámci Vašeho úřadu?



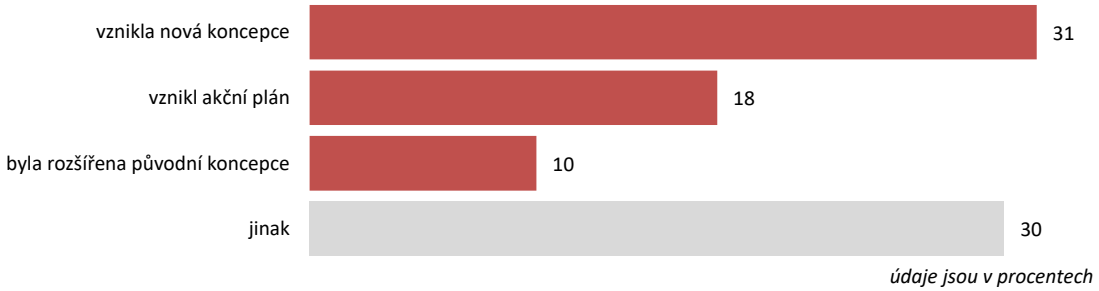
Zdroj: INESAN (2021, N=51)
Pozn.: Respondenti mohli vybírat z více odpovědí. Mezi respondenty, kteří zastávali jinou než explicitně uvedenou pozici, bylo 6 pracovníků úřadu zaměřeného na jinou než sociálních oblast (kulturní oblast, neziskový sektor, školství, kultura a sport, strategický rozvoj participace), z toho byli 3 vedoucí pracovníci, dále byly mezi respondenty 2 starostové, 2 pracovníci komunitního plánování pro rodinnou politiku, místostarosta, koordinátor rodinné politiky a nezávislý expert.

Graf 6: Měli jste před zapojením do projektu vypracovanou koncepci rodinné politiky?



Zdroj: INESAN (2021, N=51)

Graf 7: Jakým způsobem přispěla realizace projektu ke koncepční činnosti v oblasti rodinné politiky na Vašem pracovišti?



Zdroj: INESAN (2021, N=51)
Pozn.: Respondenti mohli vybírat z více odpovědí.

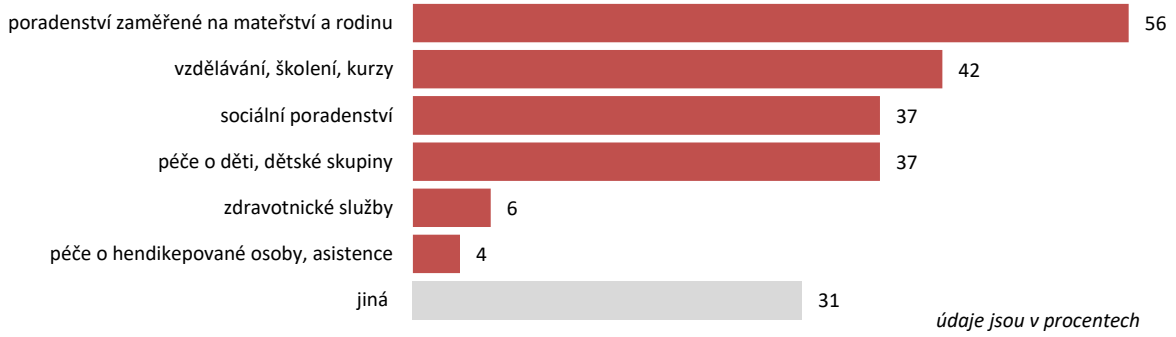
Tabulka 7: Jaký pracovník měl v rámci Vašeho úřadu na starosti rodinnou politiku před zapojením do projektu? Kdo bude mít ve Vašem úřadě na starosti agendu rodinné politiky po skončení projektu?

pracovník, který měl v rámci úřadu na starosti rodinnou politiku před zapojením do projektu	pracovník, který bude mít na úřadě na starosti agendu rodinné politiky po skončení projektu: nespecializovaný pracovník odboru zaměřeného na sociální oblast	specializovaný pracovník odboru zaměřeného na sociální oblast	pracovník oddělení specializovaného na rodinnou politiku	někdo jiný	CELKEM
nespecializovaný pracovník odboru zaměřeného na sociální oblast	18 %	2 %	4 %	2 %	**25 %**
specializovaný pracovník odboru zaměřeného na sociální oblast	4 %	16 %	0 %	2 %	**22 %**
pracovník oddělení specializovaného na rodinnou politiku	0 %	0 %	12 %	2 %	**14 %**
někdo jiný	0 %	2 %	0 %	37 %	**39 %**
CELKEM	**22 %**	**20 %**	**16 %**	**43 %**	

Zdroj: INESAN (2021, N=51). Pozn.: ∑ = 100 %

NEZISKOVÉ ORGANIZACE

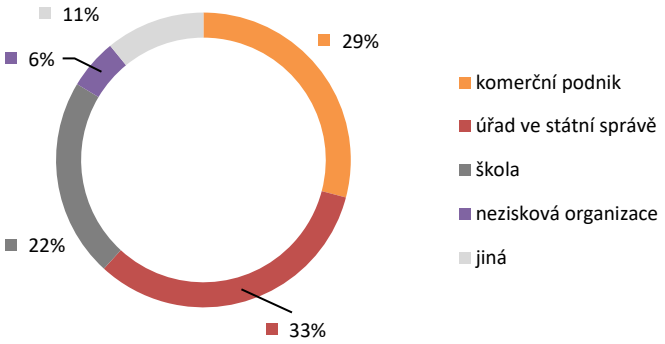
Graf 8: Na jakou hlavní oblast se zaměřuje činnost Vaší organizace?



Zdroj: INESAN (2021, N=82)
Pozn.: Respondenti mohli vybírat z více odpovědí. Organizace, které respondenti zastupovali, se zaměřovaly také na jiné, než výslovně uvedené oblasti, a to na následující: dotační programy (2 odpovědi), péče o rodinu a aktivity pro rodiny (2 odpovědi), komunitní a strategické plánování (2 odpovědi), zaměstnanost, pracovní zákonodárství (2 odpovědi), aktivity pro seniory, dobrovolnictví, komunitní centrum, podpora podnikání, poruchy příjmu potravy, regionální rozvoj, sociální prevence, sociální služba, ochrana dětí, volnočasové aktivity, a zastřešování mateřských a rodinných center (vše 1 odpověď).

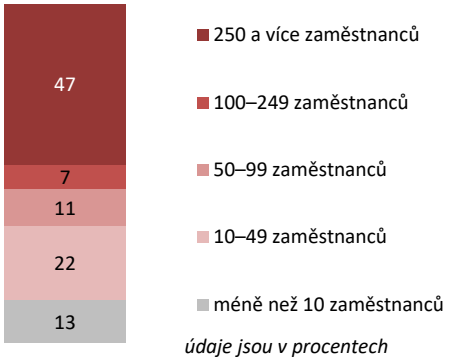
ZAMĚSTNAVATELÉ

Graf 9: Jaký typ je organizace, kterou v projektu zastupujete?



Zdroj: INESAN (2021, N=55)

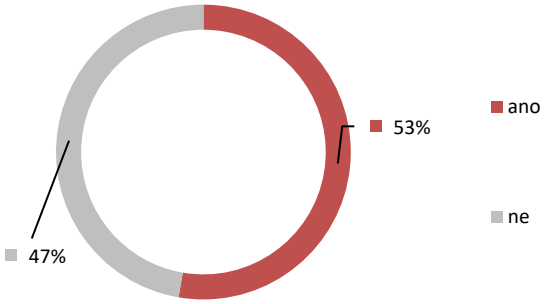
Graf 10: Jak velký je podnik, který v projektu zastupujete (podle počtu zaměstnanců)?



Zdroj: INESAN (2021, N=55)

3. CAWI – WORKSHOPY PRO ZAMĚSTNAVATELE

Graf 11: Účastnil/a jste se workshopu pro zaměstnavatele?



Zdroj: INESAN (2021, N=55)

Obrázek 3: Z jakých důvodů jste se workshopu pro zaměstnavatele účastnil/a?

Důvody účasti na workshopu

19 zájem o téma
3 z profesních důvodů
3 krajský poradce, doporučení
2 lektor , seznámení se s odborníky
2 možnost diskuze / aktivní přenáška
1 inspirace
1 benefity
1 zapsáno v diáři

Zdroj: INESAN (2021)
Pozn.: Údaje vyjadřují absolutní četnost odpovědí.

Obrázek 4: Z jakých důvodů jste se workshopu pro zaměstnavatele neúčastnil/a?

Důvody neúčasti na workshopu

10 nedostatek času / pracovní povinnosti
8 nevěděli o konání workshopu
1 účast kolegy
1 již si nevzpomíná

Zdroj: INESAN (2021)
Pozn.: Údaje vyjadřují absolutní četnost odpovědí.

4. KONCEPČNÍ A STRATEGICKÉ MATERIÁLY V KRAJÍCH

Tabulka 8: Koncepční a strategické materiály pro oblast rodinné politiky na krajích ČR za dobu trvání projektu KRP 2017–2021

Název kraje	Informace o dokumentu		
	Název dokumentu	Datum schválení dokumentu	Doplňující informace
Hlavní město Praha	Praha má již starý dokument s názvem: Koncepce rodinné politiky HMP 2009 – 2010. V době trvání projektu „Krajská rodinná politika“ schválil Magistrát Hl. m. Prahy „Usnesení Rady hlavního města Prahy č. 250“ ze dne 15. 2. 2021 k dokumentu dokument s názvem: „Základní směry prorodinné politiky na období 2021 – 2022“ (nejedná se o novou koncepci)		Dne 15. 2. 2021 schválila Rada hlavního města Prahy dokument *„Základní směry prorodinné politiky na období 2021 – 2022“*, který je základním koncepčním materiálem pro aplikaci rodinné politiky na území hlavního města Prahy pro dané období.
Středočeský kraj	Program podpory rodinné politiky Středočeského kraje 2021-2023	26. 4. 2021	Program podpory rodinné politiky Středočeského kraje 2021-2023 přijalo dne 26. 4. 2021 Zastupitelstvo Středočeského kraje usnesením č. 018-6/2021/ZK.
Jihočeský kraj	(nová) Koncepce rodinné a seniorské politiky Jihočeského kraje na období 2021 - 2025.	20. 5. 2021	Schválilo zastupitelstvo Jihočeského kraje usnesením č. 171/2021/ZK-7 ze dne 20. 5. 2021
Plzeňský kraj	V platnosti zůstávala původní koncepce rodinné politiky z roku 2015.		Po dobu trvání projektu nebyl krajskou samosprávou schválen žádný nový koncepční dokument pro oblast rodinné politiky. V platnosti zůstávala původní koncepce rodinné politiky z roku 2015 orientovaná na oblast sociálních věcí. Zastupitelstvo Plzeňského kraje v rozpočtu na rok 2021 ale již vyčlenilo finance na pořízení nové koncepce rodinné politiky se širším tematickým záběrem, která by již obsahovala také témata z Návrhu na rozšíření koncepce rodinné politiky pro Plzeňský kraj vytvořený regionální platformou projektu. Jako zpracovatel nové krajské koncepce rodinné politiky byla vybrána Západočeská univerzita v Plzni, která aktuálně dokument zpracovává.

Karlovarský kraj	Koncepci nemají.		V KVK koncepce nebyla a zatím není, a oba návrhy z projektu (koncepce RP + implementace opatření) jsou pro vedení kraje jako pracovní podklady.
Ústecký kraj	Koncepce rodinné politiky Ústeckého kraje 2019–2021	10. 12. 2018	Projekt se podílel na tvorbě koncepce RP. Již je v přípravě navazující koncepce RP, Projekt se na materiálu bude podílet.
Liberecký kraj	Strategický plán rodinné politiky Libereckého kraje 2019-2023	28. 8. 2018.	Strategický plán rodinné politiky Libereckého kraje 2019-2023 byl schválen Zastupitelstvem Libereckého kraje usnesením č. 300/18/ZK dne 28. 8. 2018. Na plánu jsme (jako Projekt) nespolupracovali. Naším dokumentem byl ovšem rozšířen.
Královéhradecký kraj	Koncepce rodinné politiky Královéhradeckého kraje 2020 – 2023. (Předtím: KONCEPCE RODINNÉ POLITIKY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE 2017 – 2020)	Prosinec 2019	Královéhradecký kraj – schválení již 3. Koncepce rodinné politiky Královéhradeckého kraje 2020 – 2023. (Za dobu trvání projektu již 2.) Dokument byl schválen zastupitelstvem Královéhradeckého kraje.
Pardubický kraj	Koncepce rodinné politiky Pardubického kraje	25. 8. 2020	„Schváleno usnesením Z/518/20 Zastupitelstva Pardubického kraje ze dne 25. 08. 2020“ Koncepce rodinné politiky Pardubického kraje byla vytvořena v průběhu let 2018 až 2020 na základě programového prohlášení Rady Pardubického kraje. Koncepce vznikla v rámci partnerství Pardubického kraje v systémovém projektu Ministerstva práce a sociálních věcí České republiky Koordinace opatření na podporu sladění pracovního a rodinného života na úrovni krajů, reg. č. CZ.03.1.51/0.0/0.0/15_009/0006233 („Krajská rodinná politika“), který je financován z Operačního programu Zaměstnanost a ze státního rozpočtu ČR. Tuto koncepci připravovala skupina dvaceti krajských odborníků z různých oblastí, dotýkajících se rodinné politiky, tzv. regionální platforma rodinné politiky. Platforma při přípravě koncepce spolupracovala s více než stovkou externích odborných konzultantů, kteří se účastnili kulatých stolů, workshopů a dalších pracovních setkání.
Olomoucký kraj	Koncepce rodinné politiky Olomouckého kraje na období 2019 – 2022	17. 9. 2018	byla schválena usnesením Zastupitelstva Olomouckého kraje č. UZ/12/48/2018 ze dne 17. 9. 2018. Projekt se na původní spolupráci nepodílel. Na základě činnosti krajského poradce doplněna o oblast dobrovolnictví, která tvoří nyní její součást.
Kraj Vysočina	Koncepce rodinné a seniorské politiky Kraje Vysočina, na období 2017 – 2021	13. 9. 2016 (projekt běží od roku 2017)	
Jihomoravský kraj	Koncepce rodinné politiky Jihomoravského kraje na období 2015-2019.	listopad 2014 (projekt běží od roku 2017)	Nepřijali koncepci na základě spolupráce s projektem, měli ji již před zahájením projektu. Momentálně pracují na nastavení podmínek pro

			novou koncepci.
Zlínský kraj	Koncepce rodinné a seniorské politiky pro období 2020-2022 Zlínský kraj	16. 12. 2019	Zlínský kraj vytvořil za dobu realizace projektu ve velmi úzké spolupráci s naším projektem (KRP) a projektem Implementace politiky stárnutí na krajskou úroveň dokument s názvem Koncepce rodinné a seniorské politiky pro období 2020 – 2022 (pod tímto názvem je napsáno Zlínský kraj). Podobně jako ostatní kraje České republiky, i Zlínský kraj aktivně přistupuje k řešení projektů Koordinace opatření na podporu sladění pracovního a rodinného života na úrovni krajů, … a Implementace politiky stárnutí na krajskou úroveň. Oba projekty naplňují mimo jiné opatření č. 32 Intenzivní spolupráce s kraji v rámci Koncepce rodinné politiky ze dne 4. září 2017, která ukládá Ministerstvu práce a sociálních věcí (dále jen MPSV) „vytvoření pracovní skupiny pro rodinnou politiku se zástupci MPSV a krajů a vytvoření metodiky pro podporu zapojení krajů do rozvoje rodinné politiky a politiky stárnutí“. Na tomto základě pak Zlínský kraj, ve spolupráci s krajskými kancelářemi poradkyň Ministerstva práce a sociálních věcí pro slaďování rodinného a pracovního života a pro stárnutí, realizoval projekty Koordinace opatření na podporu sladění pracovního a rodinného života na úrovni krajů a Implementace politiky stárnutí na krajskou úroveň. Tyto projekty vedly prostřednictvím regionálních platforem a pracovních skupin k návrhu Koncepce rodinné a seniorské politiky pro Zlínský kraj v období 2020–2022. (Návrh koncepce rodinné politiky ve Zlínském kraji pro období 2020 – 2022 je téměř totožný s Koncepcí) – to jen pro vysvětlení. Koncepce rodinné a seniorské politiky Zlínského kraje na období 2020-2022 byla schválena dne 16. 12. 2019 na 24. zasedání Zastupitelstva Zlínského kraje usnesením č. 0745/Z24/19 Předtím Zlínský kraj žádnou koncepci rodinné politiky neměl.
Moravskoslezský kraj	Koncepci nemá	X	X

Zdroj: MPSV

5. PŘEHLED AKTÉRŮ ÚZKÉ SPOLUPRÁCE V KRAJÍCH

Následující tabulky uvádí aktéry, s nimiž byla podle krajských poradců navázána úzká spolupráce. Krajští poradci uváděli zařazení do CS, pracovní pozici a způsob zapojení klíčového aktéra.

Tabulka 9: Aktéři úzké spolupráce – Hl. m. Praha

CÍLOVÁ SKUPINA	PRACOVNÍ POZICE	POPIS ZAPOJENÍ KLÍČOVÉHO AKTÉRA
Vybraní členové regionálních platforem	Socioložka, Masarykova Univerzita a Výzkumný ústav práce a sociálních věcí	Aktivně spolupracovala - prezentující na závěrečném semináři a na 12. jednání RP. Připomínkovala "Návrh rozšíření koncepce rodinné politiky pro hlavní město Praha (na období 2020-2023)" a "Návrh implementace opatření pro hlavní město Praha (na období 2020-2023)". Zaslala námět do Sborníku dobré praxe rodinné politiky v krajích.
	Výzkumná pracovnice Rodinná politika, Výzkumný ústav práce a sociálních věcí	Aktivně spolupracovala - prezentující na závěrečném semináři, na workshopu pro zaměstnavatele a na 12. jednání RP. Připomínkovala "Návrh rozšíření koncepce rodinné politiky pro hlavní město Praha (na období 2020-2023)" a "Návrh implementace opatření pro hlavní město Praha (na období 2020-2023)".
	Projektová koordinátorka, Gender Studies	Spolupracovala jako členka RP. Vystoupila se svým příspěvkem na 12. jednání RP a na workshopu. Zaslala námět do Sborníku dobré praxe rodinné politiky v krajích a dílčí podklady do "Návrhu rozšíření koncepce rodinné politiky hlavního města Praha (na období 2020-2023)".
	Zástupkyně ředitele, Dětské krizové centrum	Spolupracovala jako členka RP. Prezentující na kulatém stolu, workshopu primární prevence a závěrečném semináři. Částečně spolupracovala na tvorbě "Návrhu rozšíření koncepce rodinné politiky pro hlavní město Praha (na období 2020-2023)".
Vybraní zástupci samosprávy – krajů a obcí	Metodička sociálně právní ochrany dětí, Magistrát Hl. m. Prahy	Aktivně spolupracovala - zapojovala se do jednání RP, aktivní účast na workshopech a dalších osvětových akcích projektu.
	Ředitelka, Odbor sociální péče, Úřad městské části Praha 13	Prezentující na kulatém stole a na závěrečném semináři. Přispěla náměty do Sborníku dobré praxe rodinné politiky v krajích za Úřad MČ Praha 13.
Vybraní zástupci neziskového sektoru	Ředitel, Národní síť Zdravých měst	Prezentující na závěrečném semináři. Umožnil krajské poradkyni prezentovat projekt "Krajská rodinná politika" na online konferenci Národní sítě Zdravých měst.
	Ředitelka, Nadační fond pro podporu zaměstnávání osob se zdravotním postižením	Aktivní spolupráce v rámci přípravy závěrečného semináře pro hlavní město Praha. Zpracován námět do Sborníku dobré praxe rodinné politiky v krajích.
	Vedoucí pracoviště, Pražské centrum primární prevence	Prezentující na workshopu primární prevence, aktivní spolupráce s krajskou poradkyní na článku do zpravodaje MPSV ohledně metodiky ChildTalks+.
Zaměstnavatelé zapojení do projektových aktivit	Vedoucí odboru, Dopravní podnik Hl. m. Prahy	Prezentující na workshopu pro zaměstnavatele.
	Vedoucí odboru zdravotnictví a sociálních služeb, Úřad městské části Praha 8	Aktivní účast na projektovém "Setkání se zástupci městských částí Hl. m. Prahy" a dalších osvětových akcích projektu.
	Odbor sociální péče, Praha 18	Prezentující na workshopu pro zaměstnavatele.
	Ředitel, Hospodářská komora hlavního města Prahy	Účast zástupce Hospodářské komory Hl. m. Prahy na závěrečném semináři, zveřejnění webových odkazů (nejen) pro zaměstnavatele na webu Hospodářské komory Hl. m. Prahy.

Zdroj: Krajský poradce pro Hl. m. Prahu

Tabulka 10: Aktéři úzké spolupráce – Jihočeský kraj

CÍLOVÁ SKUPINA	PRACOVNÍ POZICE	POPIS ZAPOJENÍ KLÍČOVÉHO AKTÉRA
Vybraní členové regionálních platforem	expert šablony, Místní akční skupina Rozkvět, z.s.	Úzká spolupráce při tvorbě Návrhu koncepce rodinné politiky pro Jihočeský kraj/ Návrhu implementace opatření pro Jihočeský kraj, zpracování příkladů dobré praxe pro Sborník dobré praxe rodinné politiky v krajích
	Metodik plánování sociálních služeb, Magistrát města České Budějovice	Úzká spolupráce při tvorbě Návrhu koncepce rodinné politiky pro Jihočeský kraj/ Návrhu implementace opatření pro Jihočeský kraj
	vyučující, Zdravotně sociální fakulta Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích	Úzká spolupráce při tvorbě Návrhu koncepce rodinné politiky pro Jihočeský kraj/ Návrhu implementace opatření pro Jihočeský kraj, zpracování příkladů dobré praxe pro Sborník dobré praxe rodinné politiky v krajích
	Odbor sociálních věcí, oddělení sociální pomoci, koordinátorka plánování sociálních služeb a rodinné politiky, Magistrát města České Budějovice	Úzká spolupráce při tvorbě Návrhu koncepce rodinné politiky pro Jihočeský kraj/ Návrhu implementace opatření pro Jihočeský kraj, podklady pro Metodiku rodinné politiky na krajské a místní úrovni, působení - prezentace na seminářích a kulatých stolech s příkladem dobré praxe
	Vedoucí odboru sociálních věcí, zdravotnictví a školství, Město Vodňany, zastupitel města Prachatice	Úzká spolupráce při tvorbě Návrhu koncepce rodinné politiky pro Jihočeský kraj/ Návrhu implementace opatření pro Jihočeský kraj
	Krajská koordinátorka, Síť pro rodinu, z.s.	Úzká spolupráce při tvorbě Návrhu koncepce rodinné politiky pro Jihočeský kraj/ Návrhu implementace opatření pro Jihočeský kraj, zpracování příkladů dobré praxe pro Sborník dobré praxe rodinné politiky v krajích
	ředitel Základní a mateřské školy Hosín	Spolupráce při tvorbě Návrhu implementace opatření pro Jihočeský kraj; prezentace na workshopu primární prevence
	ředitel, Portus Prachatice, o.p.s.	Spolupráce při tvorbě Návrhu implementace opatření pro Jihočeský kraj; prezentace na workshopu primární prevence a dalších workshopech pořádaných v rámci projektu
	Vedoucí oddělení informačních služeb a správy registrů, Český statistický úřad	Úzká a pravidelná spolupráce při tvorbě Návrhu koncepce rodinné politiky pro Jihočeský kraj/ Návrhu implementace opatření pro Jihočeský kraj, spolupráce při tvorbě Metodiky na krajské a místní úrovni (statistické údaje)
	sociální pracovnice, Temperi o.p.s.	Úzká spolupráce při tvorbě Návrhu koncepce rodinné politiky pro Jihočeský kraj/ Návrhu implementace opatření pro Jihočeský kraj, spolupráce při osvětových aktivitách v rámci projektu (prezentace na kulatém stole), spolupráce při tvorbě Sborníku dobré praxe rodinné politiky v krajích
	externí pracovník (statistika), Krajský úřad Jihočeského kraje	Úzká a pravidelná spolupráce při tvorbě Návrhu koncepce rodinné politiky pro Jihočeský kraj/ Návrhu implementace opatření pro Jihočeský kraj, spolupráce při tvorbě Metodiky rodinné politiky na krajské a místní úrovni (statistické údaje), prezentace na osvětových akcích projektu (závěrečný seminář)
Vybraní zástupci samosprávy – krajů a obcí	sociální pracovnice, vedoucí MC Křemílek, zastupitelka, Městys Křemže	Úzká a pravidelná spolupráce zejména v oblasti příkladů dobré praxe a při tvorbě Metodiky rodinné politiky na krajské a místní úrovni, prezentace na závěrečném semináři projektu
	starostka, Město Trhové Sviny	Spolupráce v rámci sdílení dobré praxe, prezentace na závěrečném semináři projektu
Vybraní zástupci neziskového sektoru	ředitelka, Rodinné centrum Pomněnka	Úzká a pravidelná spolupráce v rámci sdílení příkladů dobré praxe, příspěvek pro Sborník dobré praxe rodinné politiky v krajích, prezentace na osvětových akcích projektu
	ředitel MAS Třeboňsko, o.p.s.	Úzká a pravidelná spolupráce při tvorbě Návrhu koncepce rodinné politiky a Návrhu implementace opatření pro Jihočeský kraj
	místopředsedkyně spolku, Rodinné centrum Trhováček z.s.	Úzká a pravidelná spolupráce v rámci sdílení příkladů dobré praxe, prezentace na závěrečném semináři

Zaměstnavatelé zapojení do projektových aktivit	zástupkyně ředitele úřadu Jihočeská hospodářská komora	Úzká spolupráce při tvorbě Návrhu koncepce rodinné politiky pro Jihočeský kraj/ Návrhu implementace opatření pro Jihočeský kraj, spolupráce při realizaci workshopu pro zaměstnavatele
	projektová manažerka, Jihočeská společnost pro rozvoj lidských zdrojů	Úzká spolupráce při tvorbě Návrhu implementace opatření pro Jihočeský kraj, spolupráce při realizaci workshopu pro zaměstnavatele
	ředitelka DS Kvítek 1 a 2, Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích	Úzká spolupráce při tvorbě Návrhu koncepce rodinné politiky pro Jihočeský kraj/ Návrhu implementace opatření pro Jihočeský kraj, zpracování příkladů dobré praxe pro Sborník dobré praxe rodinné politiky v krajích
	ředitelka pro personální řízení, DFK Group, a.s.	Pravidelná spolupráce v oblastech dobré praxe slaďování pracovního a rodinného života, prezentace na osvětových aktivitách projektu (kulatý stůl, závěrečný seminář)
	vedoucí oddělení právního, Inspektorát bezpečnosti práce	Spolupráce v rámci přípravy workshopu pro zaměstnavatele, prezentace

Zdroj: Krajský poradce pro daný kraj

Tabulka 11: Aktéři úzké spolupráce – Jihomoravský kraj

CÍLOVÁ SKUPINA	PRACOVNÍ POZICE	POPIS ZAPOJENÍ KLÍČOVÉHO AKTÉRA
Vybraní členové regionálních platforem	vedoucí oddělení rodinné politiky a sociálně právní ochrany odboru sociálních věcí Krajského úřadu Jihomoravského kraje	Připomínkování Metodiky rodinné politiky na krajské a místní úrovni, příprava podkladů pro Návrh koncepce rodinné politiky pro všechny generace 2020-2030, Návrh implementace opatření pro Jihomoravský kraj
	vedoucí odboru sociálních věcí a prevence Městského úřadu Kuřim	Připomínkování Metodiky rodinné politiky na krajské a místní úrovni, příprava podkladů pro Návrh koncepce rodinné politiky pro všechny generace 2020-2030, Návrh implementace opatření pro Jihomoravský kraj Prezentující na kulatých stolech a workshopech projektu KRP
	psycholožka, lektorka, mediátorka	Připomínkování Metodiky rodinné politiky na krajské a místní úrovni, příprava podkladů pro Návrh koncepce rodinné politiky pro všechny generace 2020-2030, Návrh implementace opatření pro Jihomoravský kraj Prezentující na kulatých stolech a workshopech projektu KRP
	nezávislý expert a lektor	Prezentující na workshopu projektu KRP, panelista na Fóru rodinné politiky 2020
	vrchní komisař, Útvar speciálních činností služby kriminální policie a vyšetřování Krajského ředitelství Policie ČR	Připomínkování Metodiky rodinné politiky na krajské a místní úrovni, příprava podkladů pro Návrh koncepce rodinné politiky pro všechny generace 2020-2030, Návrh implementace opatření pro Jihomoravský kraj Zpracovatel příspěvků do Sborníku dobré praxe rodinné politiky v krajích
	senátorka Senát Parlamentu ČR	Připomínkování Metodiky rodinné politiky na krajské a místní úrovni, příprava podkladů pro Návrh koncepce rodinné politiky pro všechny generace 2020-2030, Návrh implementace opatření pro Jihomoravský kraj Připomínkování letáku pro zaměstnavatele Prezentující na kulatých stolech a workshopech projektu KRP
Vybraní zástupci samosprávy – krajů a obcí	vedoucí odboru sociálních věcí a prevence Městského úřadu Kuřim	Připomínkování Metodiky rodinné politiky na krajské a místní úrovni, příprava podkladů pro Návrh koncepce rodinné politiky pro všechny generace 2020-2030, Návrh implementace opatření pro Jihomoravský kraj Zpracovatel technické části a schématu Sociální zabezpečení v ČR v Příručce pro rodiny plánující/očekávající potomka (Bude nás víc aneb nejsme na to sami) Prezentující na kulatých stolech a workshopech projektu KRP
	referentka rodinné politiky odboru sociálních věcí Krajského úřadu Jihomoravského kraje	Připomínkování Metodiky rodinné politiky na krajské a místní úrovni, příprava podkladů pro Návrh koncepce rodinné politiky pro všechny generace 2020-2030, Návrh implementace opatření pro Jihomoravský kraj Zpracovatel příspěvků do Sborníku dobré praxe rodinné politiky v krajích Připomínkování regionálních letáků projektu KRP Prezentace rodinné politiky v Jihomoravském kraji na platformách, kulatých stolech, pořádaných projektem KRP v jiných krajích

Vybraní zástupci neziskového sektoru	ředitelka Národního centra pro rodinu	Připomínkování Metodiky rodinné politiky na krajské a místní úrovni, příprava podkladů pro Návrh koncepce rodinné politiky pro všechny generace 2020-2030, Návrh implementace opatření pro Jihomoravský kraj Prezentující na kulatých stolech a workshopech projektu KRP Spolupráce na zpracování Návrhů koncepcí v některých krajích, prezentace na platformách, kulatých stolech, pořádaných projektem KRP v jiných krajích
	ředitelka Modré linky	Prezentující na workshopu primární prevence
	koordinátorka pro JMK Sítě pro rodinu	Příprava podkladů pro Návrh koncepce rodinné politiky pro všechny generace 2020-2030, Návrh implementace opatření pro Jihomoravský kraj Prezentující na kulatých stolech a workshopech projektu KRP
	vedoucí manželské a rodinné poradny Minská 102	Prezentující na workshopu primární prevence Účastnice natáčení videospotu k primární prevenci
	koučka, lektorka	Prezentující na workshopu pro zaměstnavatele
Zaměstnavatelé zapojení do projektových aktivit	předseda ZO OS KOVO Královopolská, a.s.	Příprava podkladů pro Návrh koncepce rodinné politiky pro všechny generace 2020-2030 Připomínkování letáku pro zaměstnavatele
	TOS Kuřim, a.s.	Příprava podkladů pro Návrh koncepce rodinné politiky pro všechny generace 2020-2030 Připomínkování letáku pro zaměstnavatele Prezentující na kulatých stolech a workshopech projektu KRP
	IKEA, obchod	Prezentace na workshopu pro zaměstnavatele
	Kentico Software, s.r.o., komunikační technologie	Prezentace na workshopu pro zaměstnavatele

Zdroj: Krajský poradce pro daný kraj

Tabulka 12: Aktéři úzké spolupráce – Karlovarský kraj

CÍLOVÁ SKUPINA	PRACOVNÍ POZICE	POPIS ZAPOJENÍ KLÍČOVÉHO AKTÉRA
Vybraní členové regionálních platforem	Síť pro rodinu, z. s., krajská koordinátorka pro Karlovarský, Liberecký a Ústecký kraj	Aktivní účast na workshopu a závěrečném semináři projektu - prezentující. Aktivní účast na setkáních regionální platformy. Spolupráce na vzniku Návrhu koncepce rodinné politiky pro Karlovarský kraj a Návrhu implementace opatření pro Karlovarský kraj.
	Karlovarská agentura rozvoje podnikání, p. o., marketingová manažerka	Aktivní účast na setkáních regionální platformy. Spolupráce na vzniku Návrhu koncepce rodinné politiky pro Karlovarský kraj a Návrhu implementace opatření pro Karlovarský kraj.
	Agentura pro podporu podnikání a investic CzechInvest, ředitelka regionální kanceláře	Aktivní účast na kulatém stole a workshopu projektu - prezentující. Aktivní účast na setkáních regionální platformy. Spolupráce na vzniku Návrhu koncepce rodinné politiky pro Karlovarský kraj.
	KÚ Karlovarského kraje, vedoucí odboru SV	Spolupráce na vzniku Návrhu koncepce rodinné politiky pro Karlovarský kraj a Návrhu implementace opatření pro Karlovarský kraj.
	KÚ Karlovarského kraje, odbor sociálních věcí – odd. OSPOD	Aktivní účast na setkáních regionální platformy. Spolupráce na vzniku Návrhu koncepce rodinné politiky pro Karlovarský kraj a Návrhu implementace opatření pro Karlovarský kraj.
Vybraní zástupci neziskového sektoru	Český statistický úřad – krajská správa v Karlových Varech, vedoucí odd. informačních služeb	Aktivní účast na kulatém stole a workshopu projektu - prezentující.
Zaměstnavatelé zapojení do projektových aktivit	vedoucí sociální pracovník, Karlovarské sociální komunitní centrum, o.p.s.	Aktivní účast na kulatém stole a workshopu projektu - prezentující. Aktivní účast na setkáních regionální platformy. Spolupráce na vzniku Návrhu koncepce rodinné politiky pro Karlovarský kraj.
	OSVČ, majitel	Aktivní účast na workshopu projektu - prezentující. Aktivní účast na setkáních regionální platformy. Spolupráce na vzniku Návrhu koncepce rodinné politiky pro Karlovarský kraj.
	zástupkyně ředitelky, Pedagogicko-psychologická poradna	Aktivní účast na kulatém stole a workshopu projektu - prezentující. Aktivní účast na setkáních regionální platformy.

	Karlovy Vary	
	ředitelka	Aktivní účast na setkáních regionální platformy. Spolupráce na Návrhu koncepce rodinné politiky pro Karlovarský kraj a Návrhu implementace opatření pro Karlovarský kraj.
	starosta obce Josefov	Aktivní účast na kulatém stole a workshopu projektu - prezentující.

Zdroj: Krajský poradce pro daný kraj

Tabulka 13: Aktéři úzké spolupráce – kraj Vysočina

CÍLOVÁ SKUPINA	PRACOVNÍ POZICE	POPIS ZAPOJENÍ KLÍČOVÉHO AKTÉRA
Vybraní členové regionálních platforem	ředitelka, Krajská zpráva Českého statistického úřadu Jihlava	Aktivně spolupracovala po celou dobu projektu, pravidelně aktivně vystoupila na regionální platformě s aktualitami ze svého oboru. Příspěvek měla i na závěrečném semináři. Spolupracovala na výstupu Návrh rozšíření opatření a aktivit stávající koncepce Kraje Vysočina.
	úřednice, Krajský úřad Kraje Vysočina, úsek rodinné a seniorské politiky	Aktivní a intenzivní spolupráce ze strany krajského úřadu, osoby nominovaná vedením sociálního odboru. Spolupracovala a připomínkovala výstupy projektu - Metodiku rodinné politiky na krajské a místní úrovni, Návrh rozšíření opatření a aktivit stávající koncepce Kraje Vysočina, letáky, Sborník dobré praxe rodinné politiky v krajích, Návrh implementace opatření pro Kraj Vysočina. Účastnila se regionálních platforem, kulatého stolu, workshopu a aktivně vystoupila na závěrečném semináři.
	zástupce vedoucí katedry sociální, Vysoká škola polytechnická Jihlava	Aktivně spolupracovala po celou dobu projektu, pravidelně se účastnila regionálních platforem. Připomínkovala výstup Návrh rozšíření opatření a aktivit stávající koncepce Kraje Vysočina.
	Síť pro rodinu, krajská koordinátorka	Aktivně spolupracovala po celou dobu projektu, pravidelně aktivně vystoupila na regionální platformě s aktualitami ze svého oboru. Příspěvek měla i na závěrečném semináři. Spolupracovala na Metodice rodinné politiky na krajské a místní úrovni, Návrhu rozšíření opatření a aktivit stávající koncepce Kraje Vysočina, letáky, Sborníku dobré praxe rodinné politiky v krajích, Návrhu implementace opatření pro Kraj Vysočina. Účastnila se regionálních platforem, kulatého stolu, workshopů a aktivně vystoupila na závěrečném semináři.
	Městský úřad Žďár nad Sázavou, sociální kurátor, sociální pracovník	Aktivní spolupráce při setkání regionálních platforem a připomínkování dokumentu Návrh rozšíření opatření a aktivit stávající koncepce Kraje Vysočina. Účast na kulatém stole, workshopech a závěrečném semináři.
	Krajská hospodářská komora, ředitelka	Spolupráce při setkání regionálních platforem, účast na workshopu a závěrečném semináři. Konzultace při tvorbě letáku pro zaměstnavatele.
	Úřad práce krajské pobočky Jihlava, ředitelka odboru zaměstnanosti a EU	Aktivní spolupráce při setkání regionálních platforem a připomínkování dokumentu Návrh rozšíření opatření a aktivit stávající koncepce Kraje Vysočina. Účast na kulatém stole, workshopech a závěrečném semináři.
	Středisko volného času Humpolec, ředitelka	Aktivní spolupráce při setkání regionálních platforem a připomínkování dokumentu Návrh rozšíření opatření a aktivit stávající koncepce Kraje Vysočina. Účast na kulatém stole, workshopech a závěrečném semináři.
Vybraní zástupci samosprávy – krajů a obcí	koordinátor komunitního plánování a rodinných služeb, MÚ Třebíč	Aktivní spolupráce po celou dobu projektu, aktivní spolupráce při setkání RP, účast na všech osvětových aktivitách projektu. Spolupráce na výstupech - Metodika rodinné politiky na krajské a místní úrovni, Návrh rozšíření opatření a aktivit stávající koncepce Kraje Vysočina, letáky, Sborník dobré praxe rodinné politiky v krajích, Návrh implementace opatření pro Kraj Vysočina. Příspěvek v závěrečném semináři.
	koordinátor prorodinných aktivit, zastupitel, obec Lípa	Aktivní spolupráce a sdílení dobré praxe ze samosprávy, tvorba příspěvků dobré praxe, aktivní účast na závěrečném semináři - příspěvek.
Vybraní zástupci neziskového sektoru	předsedkyně, RC Krteček Pelhřimov	Aktivní spolupráce na jednotlivých výstupech projektu, účast na regionálních platformách, workshopech a seminářích. Tvorba příspěvků dobré praxe.
	případový manažer, Bílý kruh bezpečí Jihlava	Aktivní spolupráce při setkání regionálních platforem a připomínkování dokumentu Návrh rozšíření opatření a aktivit stávající koncepce Kraje Vysočina. Účast na kulatém stole - příspěvek, workshopech a závěrečném

		semináři - příspěvek
	předsedkyně, Hodina H, Pelhřimov	Aktivní spolupráce při setkání regionálních platforem a připomínkování dokumentu Návrh rozšíření opatření a aktivit stávající koncepce Kraje Vysočina. Účast na kulatém stole, workshopech a závěrečném semináři - téměř ve všech aktivitách měla příspěvek
Zaměstnavatelé zapojení do projektových aktivit	personální manažer, Bosch Diesel, s.r.o.	Účast na workshopu pro zaměstnavatele
	personální odd., Valeo Compressor Europe, s.r.o.	Účast na workshopu pro zaměstnavatele
	personální odd., Městské divadlo a kino Ostrov Havlíčkův Brod	Účast na workshopu pro zaměstnavatele
	ředitelka, Domov Kamélie, Křižanov	Účast na workshopu pro zaměstnavatele
	Městský úřad Žďár nad Sázavou	Účast na workshopu pro zaměstnavatele
	Vězeňská služba ČR, Světlá nad Sázavou	Účast na workshopu pro zaměstnavatele
	rodinné centrum Krteček	Účast na workshopu pro zaměstnavatele
	Český statistický úřad ČR, Krajská pobočka	Účast na workshopu pro zaměstnavatele
	Krajská pobočka úřadu práce Jihlava	Účast na osvětových akcích
	Informační a poradenské centrum Vysočina o.p.s./ředitelka	Účast na workshopu pro zaměstnavatele
	Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Kraj Vysočina	Účast na workshopu pro zaměstnavatele

Zdroj: Krajský poradce pro daný kraj

Tabulka 14: Aktéři úzké spolupráce – Královéhradecký kraj

CÍLOVÁ SKUPINA	PRACOVNÍ POZICE	POPIS ZAPOJENÍ KLÍČOVÉHO AKTÉRA
Vybraní členové regionálních platforem	Vedoucí nízkoprahového centra v Rychnově nad Kněžnou OD5K10, z.s./RC Rybka	Připomínkování Návrhu koncepce rodinné politiky pro Královéhradecký kraj, Návrhu implementace opatření pro Královéhradecký kraj, přednášející na workshopech, poskytnutí příkladů do Sborníku dobré praxe rodinné politiky v krajích
	koordinátorka pro Královéhradecký a Pardubický kraj, Síť pro rodinu	Připomínkování Návrhu koncepce rodinné politiky pro Královéhradecký kraj, Návrhu implementace opatření pro Královéhradecký kraj
	interní doktorand, specialista na roli žen ve veřejné správě, Filozofická fakulta, Univerzita Hradec Králové	Připomínkování Návrhu koncepce rodinné politiky pro Královéhradecký kraj, Návrhu implementace opatření pro Královéhradecký kraj, přednášející na workshopech
	Diecézní charita, Hradec Králové, vedoucí	Připomínkování Návrhu koncepce rodinné politiky pro Královéhradecký kraj, Návrhu implementace opatření pro Královéhradecký kraj, přednášející na workshopech
Vybraní zástupci samosprávy – krajů a obcí	Referent oddělení sociální práce, prevence a registrace soc. služeb KÚ Královéhradeckého kraje	Spolupráce na Návrhu koncepce rodinné politiky pro Královéhradecký kraj, Návrhu implementace opatření pro Královéhradecký kraj, přednášející na workshopech
	Odbor sociálních věcí, KÚ Hradec Králové	Spolupráce na Návrhu koncepce rodinné politiky pro Královéhradecký kraj, Návrhu implementace opatření pro Královéhradecký kraj, přednášející na workshopech

Zdroj: Krajský poradce pro daný kraj

Tabulka 15: Aktéři úzké spolupráce – Liberecký kraj

CÍLOVÁ SKUPINA	PRACOVNÍ POZICE	POPIS ZAPOJENÍ KLÍČOVÉHO AKTÉRA
Vybraní členové regionálních platforem	Pedagog, Technická univerzita v Liberci	Spolupráce na Návrhu na rozšíření strategického plánu rodinné politiky Libereckého kraje a Návrhu implementace opatření pro Liberecký kraj
	Manželský poradce, Asociace Comeniana z.s.	Spolupráce na Návrhu na rozšíření strategického plánu rodinné politiky Libereckého kraje a Návrhu implementace opatření pro Liberecký kraj. Aktivní účast na workshopech a kulatém stole projektu
	OSVČ	Spolupráce na Návrhu na rozšíření strategického plánu rodinné politiky Libereckého kraje a Návrhu implementace opatření pro Liberecký kraj
Vybraní zástupci samosprávy – krajů a obcí	Vedoucí oddělení sociálně – právní ochrany dětí Statutární město Liberec, Statutární Město	Spolupráce na Návrhu na rozšíření strategického plánu rodinné politiky Libereckého kraje a Návrhu implementace opatření pro Liberecký kraj
	Starostka, Město Hodkovice nad Mohelkou	Přednášející na workshopech a kulatém stole projektu
	Koordinátorka rodinné politiky, Krajský úřad Libereckého kraje	Spolupráce na Návrhu na rozšíření strategického plánu rodinné politiky Libereckého kraje a Návrhu implementace opatření pro Liberecký kraj. Aktivní účast na workshopech a kulatém stole projektu
Vybraní zástupci neziskového sektoru	Předsedkyně Výboru spolku, Děčko Liberec z.s.	Spolupráce na Návrhu na rozšíření strategického plánu rodinné politiky Libereckého kraje a Návrhu implementace opatření pro Liberecký kraj
	Výkonný ředitel Maják o.p.s.	Přednášející na workshopech a kulatém stole projektu
	Krajská koordinátorka, Síť pro rodinu, z.s.	Přednášející na workshopech a kulatém stole projektu
Zaměstnavatelé zapojení do projektových aktivit	ředitelka, Úřad práce ČR – krajská pobočka v Liberci	Přednášející na workshopech a kulatém stole projektu
	Vedoucí inspektor, Oblastní inspektorát práce pro Ústecký kraj a Liberecký kraj se sídlem v Ústí nad Labem	Aktivní účast na workshopech a kulatém stole projektu - prezentující
	ředitel, Gymnázium F.X. Šaldy, Liberec	Spolupráce na Návrhu na rozšíření strategického plánu rodinné politiky Libereckého kraje a Návrhu implementace opatření pro Liberecký kraj
	Marketing Specialist, Manpowergroup s.r.o.	Aktivní účast na workshopech a kulatém stole projektu - prezentující
	Středisko výchovné péče Frýdlant	Aktivní účast na workshopech a kulatém stole projektu - prezentující
	NZDM Zapes – Maják Plus z.ú.	Aktivní účast na workshopech a kulatém stole projektu - prezentující

Zdroj: Krajský poradce pro daný kraj

Tabulka 16: Aktéři úzké spolupráce - Moravskoslezský kraj

CÍLOVÁ SKUPINA	PRACOVNÍ POZICE	POPIS ZAPOJENÍ KLÍČOVÉHO AKTÉRA
Vybraní členové regionálních platforem	Kapa, o.p.s., Koordinátor projektů EU, kouč, poradce - specialista	Aktivní členka platformy, účast na workshopech a kulatém stole (prezentující), podílela se na tvorbě Sborníku dobré praxe rodinné politiky v krajích a dále se podílela na Návrhu koncepce rodinné politiky pro Moravskoslezský kraj na období 2020–2022
	pedagog, Vysoká škola báňská - Technická univerzita Ostrava	Aktivní členka platformy
	tisková mluvčí, vedoucí odboru personálního řízení	Aktivní členka platformy, účast na workshopech a kulatém stole (prezentující), podílela se na tvorbě Sborníku dobré praxe rodinné politiky v krajích a dále se podílela na Návrhu koncepce rodinné politiky pro Moravskoslezský kraj na období 2020–2022

	analytik strategie meziobecní spolupráce, Centrum pro rodinu a sociální péči, z.s.	Aktivní členka platformy, podílela se na Návrhu koncepce rodinné politiky pro Moravskoslezský kraj na období 2020-2022
	náměstek hejtmana kraje pro sociální oblast	Aktivní člen platformy, podílel se na Návrhu koncepce rodinné politiky pro Moravskoslezský kraj na období 2020-2022
Vybraní zástupci samosprávy – krajů a obcí	KÚ Ostrava, referentka sociální ochrany, oddělení sociální ochrany	Aktivní členka platformy, účast na workshopech a kulatém stole (prezentující), podílela se na Návrhu koncepce rodinné politiky pro Moravskoslezský kraj na období 2020-2022
	Koordinační pracovník pro oblast rodinné politiky magistrát města Ostravy	Aktivní členka platformy, účast na workshopech a kulatém stole (prezentující)
	KÚ Ostrava, referentka pro sociálně právní ochranu dětí, oddělení sociální ochrany	Aktivní členka platformy, podílela se na Návrhu koncepce rodinné politiky pro Moravskoslezský kraj na období 2020-2022
Vybraní zástupci neziskového sektoru	Ředitelka Kapa, o.p.s., koordinátorka projektů EU, dluhová poradkyně, lektorka	Aktivní členka platformy, podílela se na Návrhu koncepce rodinné politiky pro Moravskoslezský kraj na období 2020-2022
	Předsedkyně spolku Mozaika rodinné centrum	Aktivní členka platformy, aktivní účast na workshopech a kulatém stole
	ředitelka NNO Eurotopia	Aktivní členka platformy, aktivní účast na workshopech a kulatém stole
Zaměstnavatelé zapojení do projektových aktivit	Centrum pro rodinu a sociální péči	Aktivní člen platformy, účast na workshopech a kulatém stole (prezentující), podílel se na tvorbě Sborníku dobré praxe rodinné politiky v krajích a dále se podílel na Návrhu koncepce rodinné politiky pro Moravskoslezský kraj na období 2020–2022
	Centrum pro rodinu a sociální péči, z.s.	Aktivní členka platformy, podílela se na Návrhu koncepce rodinné politiky pro Moravskoslezský kraj na období 2020-2022
	tisková mluvčí, vedoucí odboru personální řízení	Aktivní členka platformy, účast na workshopech a kulatém stole (prezentující), podílela se na tvorbě Sborníku dobré praxe rodinné politiky v krajích a dále se podílela na Návrhu koncepce rodinné politiky pro Moravskoslezský kraj na období 2020-2022

Zdroj: Krajský poradce pro daný kraj

Tabulka 17: Aktéři úzké spolupráce - Olomoucký kraj

CÍLOVÁ SKUPINA	PRACOVNÍ POZICE	POPIS ZAPOJENÍ KLÍČOVÉHO AKTÉRA
Vybraní členové regionálních platforem	akademický pracovník, Univerzita Palackého	Spolupráce na rozšíření Návrhu koncepce rodinné politiky pro Olomoucký kraj a Návrhu implementací opatření pro Olomoucký kraj
	akademická pracovnice, Univerzita Palackého	Spolupráce na rozšíření Návrhu koncepce rodinné politiky pro Olomoucký kraj a Návrhu implementací opatření pro Olomoucký kraj
Vybraní zástupci samosprávy – krajů a obcí	Olomoucký kraj – soc. oddělení	Aktivní účast na workshopech, platformách a kulatém stole projektu
	starosta obce Veselíčko	Aktivní účast na workshopech, platformách a kulatém stole projektu - prezentující
Vybraní zástupci neziskového sektoru	RC Heřmánek-ředitelka	Aktivní účast na workshopech, platformách a kulatém stole projektu - prezentující
	ředitelka, RC Koloušek	Aktivní účast na workshopech, platformách a kulatém stole projektu - prezentující

Zdroj: Krajský poradce pro daný kraj

Tabulka 18: Aktéři úzké spolupráce – Pardubický kraj

CÍLOVÁ SKUPINA	PRACOVNÍ POZICE	POPIS ZAPOJENÍ KLÍČOVÉHO AKTÉRA

Vybraní členové regionálních platforem	odborný asistent, Fakulta ekonomicko-správní, Ústav správních a sociálních věd, Univerzita Pardubice	Spolupráce na Metodice rodinné politiky na krajské a místní úrovni, příprava odborných podkladů pro Návrh koncepce rodinné politiky a její opakované připomínkování, na přípravě Návrhu implementace opatření pro Pardubický kraj
	radní zodpovědný za sociální péči a neziskový sektor, Pardubický kraj	Prezentující na kulatém stole a workshopech. Tvorba podkladů a připomínkování Návrhu koncepce rodinné politiky pro Pardubický kraj, příprava odborných podkladů pro Návrh implementace opatření pro Pardubický kraj
	radní Litomyšle, vedoucí rodinného centra	Příprava podkladů pro Návrh koncepce rodinné politiky pro Pardubický kraj, Návrh implementace opatření pro Pardubický kraj
	ředitelka krajské pobočky Českého statistického úřadu	Příprava statistických podkladů pro Návrh koncepce rodinné politiky pro Pardubický kraj a regionální platformu
Vybraní zástupci samosprávy – krajů a obcí	starosta města Svitavy	Prezentující na závěrečném semináři
Zaměstnavatelé zapojení do projektových aktivit	vedoucí odd. informací, Krajská správa Českého statistického úřadu v Pardubicích	Tvorba statistických podkladů pro Návrh koncepce rodinné politiky pro Pardubický kraj a regionální platformu
	jednatel společnosti Medesa, s.r.o.	Účast na regionální platformě a aktivitách se zaměstnavateli; přednášející na workshopech a kulatém stole, příprava Návrhu koncepce rodinné politiky pro Pardubický kraj
	Krajský úřad Pardubického kraje	Spolupodílel se na Návrhu koncepce rodinné politiky pro Pardubický kraj, Návrhu implementace opatření pro Pardubický kraj

Zdroj: Krajský poradce pro daný kraj

Tabulka 19: Aktéři úzké spolupráce – Plzeňský kraj

CÍLOVÁ SKUPINA	PRACOVNÍ POZICE	POPIS ZAPOJENÍ KLÍČOVÉHO AKTÉRA
Vybraní členové regionálních platforem	odborná asistentka, Katedra sociologie Fakulty filozofické Západočeské univerzity v Plzni	Úzká spolupráce při tvorbě Návrhu rozšíření koncepce rodinné politiky pro Plzeňský kraj; prezentující na workshopu 2019 a závěrečném semináři 2021
	krajská poradkyně projektu Stárnutí v krajích	Spolupráce na tvorbě Návrhu rozšíření koncepce rodinné politiky pro Plzeňský kraj
	Regionální rozvojová agentura PK, Pakt zaměstnanosti	Prezentující na workshopu pro zaměstnavatele 2020 a závěrečném semináři 2021 a spolupráce při jednání a činnosti regionální platformy
	manažer projektů, Centrum pro komunitní práci západní Čechy	Spolupráce na tvorbě Návrhu rozšíření koncepce rodinné politiky pro Plzeňský kraj
Vybraní zástupci samosprávy – krajů a obcí	místostarosta městského obvodu Plzeň 3	Prezentující na workshopu primární prevence 2020
Vybraní zástupci neziskového sektoru	terénní pracovník Diakonie Západ	Prezentující na kulatém stole 2018
	koordinátorka, Síť pro rodinu, z.s.	Prezentující na závěrečném semináři 2021
	kariérový poradce, Info Kariéra	Prezentující na závěrečném semináři 2021

Zdroj: Krajský poradce pro daný kraj

Tabulka 20: Aktéři úzké spolupráce - Středočeský kraj

CÍLOVÁ SKUPINA	PRACOVNÍ POZICE	POPIS ZAPOJENÍ KLÍČOVÉHO AKTÉRA
Vybraní členové regionálních platforem	psycholog, OSVČ	Připomínkování Návrhu koncepce rodinné politiky pro Středočeský kraj, poskytnutí příkladů do Sborníku dobré praxe rodinné politiky v krajích, prezentující na workshopu
	vedoucí Odboru školství – Brandýs nad Labem – Stará Boleslav	Poskytnutí příkladů do Sborníku dobré praxe rodinné politiky v krajích, připomínkování Návrhu koncepce rodinné politiky pro Středočeský kraj
Vybraní zástupci samosprávy – krajů a obcí	zastupitelka Brandýs nad Labem	Příprava Návrhu koncepce rodinné politiky pro Středočeský kraj, poskytnutí příkladů do Sborníku dobré praxe rodinné politiky v krajích
	zastupitel Velké Popovice	Připomínkování Návrhu koncepce rodinné politiky pro Středočeský kraj
Vybraní zástupci neziskového sektoru	muzejní kurátorka, Regionální Muzeum Mělník	Poskytnutí příkladů do Sborníku dobré praxe rodinné politiky v krajích, prezentující na workshopu, kulatých stolech, tvorba a připomínkování Návrhu koncepce rodinné politiky pro Středočeský kraj
	Síť pro rodinu, z.s.	Připomínkování Návrhu koncepce rodinné politiky pro Středočeský kraj, poskytnutí příkladů do Sborníku dobré praxe rodinné politiky v krajích
	Aperio Společnost pro zdravé rodičovství, z.s.	Připomínkování Návrhu koncepce rodinné politiky pro Středočeský kraj, poskytnutí příkladů do Sborníku dobré praxe rodinné politiky v krajích

Zdroj: Krajský poradce pro daný kraj

Tabulka 21: Aktéři úzké spolupráce - Ústecký kraj

CÍLOVÁ SKUPINA	PRACOVNÍ POZICE	POPIS ZAPOJENÍ KLÍČOVÉHO AKTÉRA
Vybraní členové regionálních platforem	dobrovolnické centrum, zástupkyně ředitelky	Členka regionální platformy, účastnila se osvětových akcí projektu, spolupracovala intenzivně na více výstupech projektu (Sborník dobré praxe rodinné politiky v krajích, Návrh koncepce rodinné politiky pro Ústecký kraj, Návrh implementace opatření pro Ústecký kraj, letáky atd.)
	Cetas z.s.	Intenzivní spolupráce - členka regionální platformy, účastnila se osvětových akcí projektu, spolupracovala intenzivně na více výstupech projektu (Sborník dobré praxe rodinné politiky v krajích, Návrh koncepce rodinné politiky pro Ústecký kraj, Návrh implementace opatření pro Ústecký kraj, letáky atd.)
	VIVAjump, zakladatelka	Intenzivní spolupráce - členka regionální platformy, účastnila se osvětových akcí projektu, spolupracovala intenzivně na více výstupech projektu (Sborník dobré praxe rodinné politiky v krajích, Návrh koncepce rodinné politiky pro Ústecký kraj, Návrh implementace opatření pro Ústecký kraj, letáky atd.)
	MAS Podřipsko, projektová manažerka	Intenzivní spolupráce - členka regionální platformy, účastnila se osvětových akcí projektu, spolupracovala intenzivně na více výstupech projektu (Sborník dobré praxe rodinné politiky v krajích, Návrh koncepce rodinné politiky pro Ústecký kraj, Návrh implementace opatření pro Ústecký kraj, letáky atd.)
	Centrum pro rodinu Krupka, zakladatelka	Intenzivní spolupráce - členka regionální platformy, účastnila se osvětových akcí projektu, spolupracovala intenzivně na více výstupech projektu (Sborník dobré praxe rodinné politiky v krajích, Návrh rozšíření koncepce rodinné politiky pro Ústecký kraj, Návrh implementace opatření pro Ústecký kraj, letáky atd.)
	Síť pro rodinu, krajská koordinátorka	Intenzivní spolupráce - členka regionální platformy, účastnila se osvětových akcí projektu, spolupracovala intenzivně na více výstupech projektu (Sborník dobré praxe rodinné politiky v krajích, Návrh rozšíření koncepce rodinné politiky pro Ústecký kraj, Návrh implementace opatření pro Ústecký kraj, letáky atd.)
	HENNLICH s.r.o., HR konzultantka	Intenzivní spolupráce - členka regionální platformy, účastnila se osvětových akcí projektu, spolupracovala intenzivně na více výstupech projektu (Sborník dobré praxe rodinné politiky v krajích, Návrh koncepce rodinné politiky pro Ústecký kraj, Návrh implementace opatření pro Ústecký kraj, letáky atd.), aktérka videospotu.
Vybraní zástupci samosprávy – krajů a obcí	Odbor soc. věcí, Chomutov	Intenzivní spolupráce - členka regionální platformy, účastnila se osvětových akcí projektu, spolupracovala intenzivně na více výstupech projektu (Sborník dobré praxe rodinné politiky v krajích, Návrh koncepce rodinné politiky pro

		Ústecký kraj, Návrh implementace opatření pro Ústecký kraj, letáky atd.)
	agenda rodinné politiky, Krajský úřad Ústeckého kraje	Intenzivní spolupráce - členka regionální platformy, účastnila se osvětových akcí projektu, spolupracovala intenzivně na více výstupech projektu (Sborník dobré praxe rodinné politiky v krajích, Návrh koncepce rodinné politiky pro Ústecký kraj, Návrh implementace opatření pro Ústecký kraj, letáky atd.)
Vybraní zástupci neziskového sektoru	Dobrovolnické centrum, ředitelka	Účastnila se osvětových akcí projektu, členka regionální platformy
	Centrum pro celou rodinu Teplice	Účastnila se osvětových akcí projektu - prezentující
	Mámy s ručením omezeným	Účastnila se několika akcí projektu, přednášející na workshopu
Zaměstnavatelé zapojení do projektových aktivit	Úřad práce Ústí nad Labem, ředitelka odboru zaměstnanosti	Intenzivní spolupráce - členka regionální platformy, konzultovala výstupy projektu
	Krajská správa Českého statistického úřadu v Ústí nad Labem	Účastnila se osvětových akcí projektu, příprava odborných podkladů ohledně statistik pro potřeby Návrhu koncepce rodinné politiky pro Ústecký kraj
	Katedra sociální práce Fakulta sociálně ekonomická Univerzity Jana Evangelisty Purkyně	Intenzivní spolupráce - členka regionální platformy, účastnila se osvětových akcí projektu, spolupracovala na přípravě výstupů,
	pme Familienservice, jednatelka společnosti, koučka, HR konzultantka	Účastnila se osvětových akcí projektu, spolupráce na výstupech projektu, přednášející na workshopech
	MAS Podřipsko	Intenzivní spolupráce - členka regionální platformy, účastnila se osvětových akcí projektu, spolupracovala intenzivně na více výstupech projektu (Sborník dobré praxe rodinné politiky v krajích, Návrh koncepce rodinné politiky pro Ústecký kraj, Návrh implementace opatření pro Ústecký kraj, letáky atd.)
	VIVAjump, zakladatelka	Intenzivní spolupráce - členka regionální platformy, účastnila se osvětových akcí projektu, spolupracovala intenzivně na více výstupech projektu (Sborník dobré praxe rodinné politiky v krajích, Návrh koncepce rodinné politiky pro Ústecký kraj, Návrh implementace opatření pro Ústecký kraj, letáky atd.)

Zdroj: Krajský poradce pro daný kraj

Tabulka 22: Aktéři úzké spolupráce - Zlínský kraj

CÍLOVÁ SKUPINA	PRACOVNÍ POZICE	POPIS ZAPOJENÍ KLÍČOVÉHO AKTÉRA
Vybraní členové regionálních platforem	oblastní ředitel Naděje Nedašov, dříve: předseda Sdružení místních samospráv Zlínského kraje	Spolupráce při přípravě: Návrhu implementace opatření ve Zlínském kraji, Návrhu koncepce rodinné politiky ve Zlínském kraji pro období 2020 - 2022, Sborníku dobré praxe rodinné politiky v krajích. Připomínkování materiálu Metodika rodinné politiky na krajské a místní úrovni. Prezentování na kulatých stolech. Účast na akcích pořádaných projektem.
	Ředitelka NA DLANI, o.p.s., předsedkyně právní rady DOMINO cz, o.p.s.	Spolupráce při přípravě: Návrhu implementace opatření ve Zlínském kraji, Návrhu koncepce rodinné politiky ve Zlínském kraji pro období 2020 - 2022. Vypracování oponentského posudku k materiálu Metodika rodinné politiky na krajské a místní úrovni. Účast na akcích pořádaných projektem. Prezentace na workshopu primární prevence.
	Klinická psycholožka, pedagožka. Psychiatrická nemocnice Kroměříž	Spolupráce při přípravě: Návrhu implementace opatření ve Zlínském kraji, Návrhu koncepce rodinné politiky ve Zlínském kraji pro období 2020 - 2022, příručky Bude nás víc, aneb nejste na to sami. Prezentování na workshopech, kulatém stolu, závěrečném semináři k tématům rodinné politiky. Účast na akcích pořádaných projektem.
	Krajská správa Českého statistického úřadu	Spolupráce při přípravě: Návrhu implementace opatření ve Zlínském kraji, Návrhu koncepce rodinné politiky ve Zlínském kraji pro období 2020 - 2022. Účast na akcích pořádaných projektem. Spolupráce při přípravě podkladů týkajících se statistických údajů.
	Krajská hospodářská komora Zlínského kraje	Spolupráce při přípravě: Návrhu implementace opatření ve Zlínském kraji, Návrhu koncepce rodinné politiky ve Zlínském kraji pro období 2020 - 2022, Sborníku dobré praxe rodinné politiky v krajích. Prezentování na workshopech

		týkajících se zaměstnavatelů, slaďování pracovního a rodinného života včetně závěrečného semináře. Účast na akcích pořádaných projektem.
	Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně	Spolupráce při přípravě: Návrhu implementace opatření ve Zlínském kraji, Návrhu koncepce rodinné politiky ve Zlínském kraji pro období 2020 - 2022. Prezentování na workshopu pro zaměstnavatele. Účast na akcích pořádaných projektem.
Vybraní zástupci samosprávy – krajů a obcí	Radní pro oblast sociálních záležitostí, neziskového sektoru a rodinnou politiku, Zlínský kraj (do listopadu 2020)	Spolupráce při přípravě: Návrhu koncepce rodinné politiky ve Zlínském kraji pro období 2020 - 2022. Prezentování na workshopu i kulatém stole. Účast na akcích pořádaných projektem. Konzultace podstatných kroků týkajících se rodinné politiky ve Zlínském kraji.
	Místostarostka, Valašské Meziříčí	*Neuvedeno.*

Zdroj: Krajský poradce pro daný kraj

6. VÝVOJ POLITICKÉHO VEDENÍ V KRAJÍCH

Tabulka 23: Vývoj politického vedení v krajích

	Kraj	Stav proměny politického vedení	Vedení kraje v 1. fázi projektu	Vedení kraje ve 2. fázi projektu
1	**Hl. m. Praha**	**Změna**	ANO, ČSSD, Trojkoalice (Strana zelených, KDU-ČSL, STAN)	Piráti, Spojené síly (TOP 09, STAN, KDU-ČSL), Praha sobě
2	**Jihočeský kraj**	**Změna**	ČSSD, ANO, Jihočeši	ODS, TOP 09, KDU-ČSL, ČSSD, hnutí Jihočeši
3	**Jihomoravský kraj**	**Změna**	ANO, ČSSD, TOP 09 s Žít Brno, Starostové pro Jižní Moravu	KDU-ČSL, Piráti, ODS, Svobodní a Starostové pro jižní Moravu
4	**Karlovarský kraj**	**Změna**	ANO, Piráti, Hnutí nezávislých za harmonický rozvoj města a obcí, ODS, SPO	STAN, Piráti, Koalice (ODS/KDU-ČSL, hnutí Místních, Volby pro kraj a SNK1)
5	**Kraj Vysočina**	**Částečná kontinuita**	ČSSD, ANO, ODS, Starostové pro Vysočinu	ODS se Starosty pro občany, Piráti, KDU-ČSL, ČSSD, Starostové pro Vysočinu (STAN a SNK ED)
6	**Královéhradecký kraj**	**Částečná kontinuita**	ČSSD, ODS, Koalice pro Královéhradecká kraj, Starostové a Východočeši, TOP 09	Koalice (ODS, STAN, Východočeši), Piráti, Koalice pro Královéhradecký kraj (KDU-ČSL, Volba pro město, Nestraníci), Spojenci pro Královéhradecký kraj (TOP 09, HDK, LES)
7	**Moravskoslezský kraj**	**Kontinuita**	ANO, KDU-ČSL, ODS	Koalice (ANO, ODS + podpora TOP 09), KDU-ČSL, ČSSD
8	**Liberecký kraj**	**Částečná kontinuita**	SLK, ANO, ČSSD, ODS	SLK, Piráti, ODS
9	**Olomoucký kraj**	**Změna**	ANO, ČSSD, ODS	Koalice (Piráti, STAN), Spojenci (KDU-ČSL, TOP 09, Strana zelených, ProOlomouc), ODS
10	**Pardubický kraj**	**Kontinuita**	ČSSD, Koalice pro Pardubický kraj, ODS, STAN	3PK (ČSSD a hnutí Společně pro kraj), ODS a TOP 09, Koalice pro Pardubický kraj, STAN
11	**Plzeňský kraj**	**Částečná kontinuita**	ČSSD, ODS, Starostové a Patrioti, Koalice pro Plzeňský kraj	STAN, Piráti s ODS, TOP 09
12	**Středočeský kraj**	**Částečná kontinuita**	ANO, STAN, ODS, (3 "přeběhlíci" z TOP 09)	STAN, ODS, Piráti, Spojenci pro Středočeský kraj (TOP 09, Hlas a Zelení)
13	**Ústecký kraj**	**Změna**	KSČM, ČSSD, SPD-SPO	ANO, ODS, Spojenci pro kraj (JsmePRO!, TOP 09, Zelení, SNK ED, LES a místní uskupení)
14	**Zlínský kraj**	**Částečná kontinuita**	KDU-ČSL, ANO, STAN, ODS	ANO, Piráti, ODS, ČSSD

Zdroj: Vlastní zpracování podle: https://zpravy.aktualne.cz/domaci/kdo-bude-vladnout-v-krajich/r~a972e660070811ebb408ac1f6b220ee8/; https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/prehledne-vedeni-kraje-zastupitelstva-hejtmani-po-volbach-2016.A161025_143949_domaci_jan; https://cs.wikipedia.org/wiki/Zastupitelstvo_hlavn%C3%ADho_města_Prahy.

*Vysvětlivky: Stav proměny politického vedení: **Kontinuita** – politické vedení je zhruba stejné. **Částečná kontinuita** – politické vedení se z půlky změnilo. **Změna** – v politickém vedení zůstala méně než půlka uskupení z předchozího období.*

7. FAKTORY OVLIVŇUJÍCÍ SPOLUPRÁCI AKTÉRŮ

Tabulka 24: Faktory ovlivňující spolupráci mezi vybranými klíčovými aktéry

	Negativně	Pozitivně
Motivace aktérů	▪ odlišné priority samospráv, zaměření samospráv na aktuální problémy ▪ nedostatečný zájem důležitých aktérů kraje na spolupráci s MPSV v rámci projektu	▪ zájem důležitých zástupců samospráv o rodinnou politiku
Personální a další zdroje	▪ personální změny na samosprávách v důsledku politické změny ▪ nedostatek finančních a personálních zdrojů samospráv ▪ personální změny na pozici krajského poradce	▪ osobní kontakty krajských poradců ▪ aktivní a informovaný přístup krajského poradce ▪ stabilní financování neziskových organizací krajem
Spolupráce projektu se samosprávami	▪ obavy samospráv ze zasahování státu do věcí samosprávy, ▪ obavy samospráv z nastavování norem týkajících se podoby rodiny ze strany státu	▪ memorandum o spolupráci podepsané kraji na počátku projektu ▪ oslovování samospráv (měst/obcí) prostřednictvím kraje
Spolupráce projektu s dalšími subjekty		▪ propojení projektu KRP s dalšími projekty realizovanými MPSV ▪ oslovování zaměstnavatelů přes organizace zastřešující zaměstnavatele
Projektové výstupy / aktivity	▪ pozdní zpracování výstupů (*Analýza úrovně a fungování opatření v oblasti rodinné politiky a sladění pracovního a rodinného života v krajích ČR*)	▪ prezentace příkladů dobré praxe ▪ možnost využívat při navazování spolupráce výstupy projektu
Externí vlivy	▪ pandemická situace ▪ samostatnost měst a obcí v rozhodování ▪ velké množství subjektů v cílové skupině samospráv ▪ politické změny na straně samospráv	

Zdroj: Vlastní zpracování

8. POUŽITÁ LITERATURA

Babbie, E. R. (1995). *The practice of social research*. London: Wadsworth Cengage Lear-ning.

Birn, R. J. (2008). *The international handbook of market research techniques*. 2nd ed. London: Kogan Page Limited. s. 18.

Donaldson, S. I., Christie, Ch. A., Mark, M. M. (eds.). (2009). *What Counts as Credible Evidence in Applied Research and Evaluation Practice?* London, SAGE Publishing. ISBN 978-1-4129-5707-6.

Hendl, J. (2012). *Kvalitativní výzkum: základní teorie, metody a aplikace* (3. vyd). Praha: Portál.

Hendl, J., Remr, J. (2017). *Metody výzkumu a evaluace*. Praha: Portál. ISBN 978-80-262-1192-1.

Kerlinger, F. N. a Lee, H. B. (2000). *Foundations of behavioral research*. Fourth edition. Australia: Cengage Learning. ISBN 0-15-507897-6.

Neuendorf, K. A. (2002). *The content analysis guidebook*. Thousand Oaks: SAGE Publications. ISBN 0-7619-1978-3.

Pawson, R. (1989). *A measure for measures: a manifesto for empirical sociology*. London: Routledge. International library of sociology. ISBN 0-415-02659-8.

Wildemuth, B. M. (2009*). Applications of social research methods to questions in information and library science*. Westport, CT: Libraries Unlimited, 222 - 231. ISBN 9781591585039.

9. PŘÍLOHY

9.1 PŘÍLOHA 1: SCÉNÁŘ POLOSTRUKTUROVANÉHO ROZHOVORU - VEDENÍ A DALŠÍ ČLENOVÉ RT (FINÁLNÍ VERZE)

Scénář		
0 EO	**Respondent**	**ÚVOD**
Na začátku rozhovoru proběhnou následující kroky: ▪ *uvítání* ▪ *představení tazatele* ▪ *vysvětlení účelu rozhovoru* ▪ *poskytnutí informací o způsobu nakládání s daty* ▪ *získání informovaného souhlasu respondenta*		
1		**SITUACE RESPONDENTA**
	Všichni	**Jaká je Vaše role v rámci projektu?** Co přesně máte na starosti, jakým způsobem se projektu účastníte?
	Všichni	**Jste do projektu zapojen/a od začátku?** Pokud ne, v jaké fázi jste se do projektu zapojil/a?
	VG, OP	**Jaká byla Vaše úloha při navazování spolupráce mezi klíčovými aktéry? Zaměřte se prosím na klíčové aktéry celkově a dále na vybrané klíčové aktéry (zástupci obcí a krajů, zástupci neziskového sektoru).** Se kterými klíčovými aktéry jste v rámci projektu spolupracoval/a?
2		**NASTAVENÍ PROJEKTU**
		STANOVENÍ CÍLŮ
		V rámci projektu byly stanoveny následující tři typy cílů: ▪ *vytvoření pozic poradců a platforem* ▪ *vytvoření dokumentů* ▪ *zvýšení informovanosti a změna postojů CS* *Jednotlivé otázky zohlední vytyčené tři typy cílů.*
3.1.1	**OG, VO**	**Z čeho jste při nastavování cílů a aktivit projektu vycházeli?** Jakým způsobem jste stanovovali cíle a výstupy? Z jakých důvodů jste stanovily právě tyto výstupy? Navazovali jste na nějaký předcházející projekt?
3.1.1	**VG, OP, OG, VO, ŘO**	**Byly podle Vás cíle projektu od počátku dostatečně konkrétní a jednoznačné?** Pokud ne: Co by bylo potřeba doplnit, nebo změnit, aby byly cíle dostatečně konkrétní?
3.1.1	**VG, OP, OG, VO, ŘO**	**Byly podle Vás cíle projektu od počátku formulované srozumitelně?** Pokud ne: Co by bylo potřeba doplnit, nebo změnit, aby byly cíle formulované dostatečně srozumitelně?

3.1.1	**VG, OP, OG, VO, ŘO**	**Byly podle Vás cíle projektu splnitelné?** Pokud ne: Co by bylo potřeba doplnit, nebo změnit, aby bylo možné dosáhnout cílů?
3.1.1	**VG, OP, OG**	**Je podle Vás možné ověřit dosažení cílů?** **Lze ověřit, že se zvýšila informovanost a změna postojů CS?**
3.1.1	**VG, OP, OG**	**Do jaké míry jsou cíle projektu zaměřené na vytvoření a udržení účinné spolupráce mezi klíčovými aktéry?**
1.1.2	**VG, OP, OG, VO, ŘO**	**Jak hodnotíte nastavení projektu z hlediska zapojení CS?** *(Například se ukázalo, že je potřeba zapojit zaměstnavatele.)* Pokud negativně: Proč nebyl z hlediska zapojení CS vhodně nastaven? Z jakého důvodu byla zapojena další CS, zaměstnavatelé?
		AKTIVITY A VÝSTUPY
1.1.2	**VG, OP, OG, DV, OG4/5, VO, ŘO**	**Jak hodnotíte natavení výstupů projektu? Byly tyto výstupy v souladu s hlavním cílem projektu?** *(Na výstupy se zaměřit obecně, celkově zhodnotit intervenční logiku projektu.)* Pokud ne: Z jakých důvodů nejsou v souladu s hlavním cílem projektu? Jaké jiné výstupy by podle Vás lépe odpovídali hlavnímu cíli projektu? **Mohou tyto výstupy zajistit dostatečné naplnění hlavního cíle?** Pokud ne: Proč podle Vás nemohu tyto cíle vést k dostatečnému naplnění hlavního cíle projektu? Jaké výstupy by hlavní cíl naplnily lépe?
	VG, OP, OG, DV, OG4/5, VO, ŘO	**Mohly vybrané aktivity přinést očekávané výsledky?** KA klíčové pro evaluaci: KA 01 Nastavení spolupráce státní správy (MPSV ČR) s kraji KA 02 Ustavení pozic krajských poradců a poradenská činnost KA 03 Tvorba a činnost 14 regionálních platforem (RP) a 1 celorepublikové platformy (CP) KA 06 Osvětové a vzdělávací akce, diseminace výstupů
1.1.2	**VG, OP, OG, PM, FM**	**Došlo k nějakým významným změnám projektu z hlediska jeho zaměření?** Pokud ano: Jaké změny z hlediska zaměření projektu byly učiněny? Proč byly tyto změny učiněny? Jaký dopad měly tyto změny na výstupy nebo výsledky projektu?
		PERSONÁLNÍ ZAJIŠTĚNÍ
1.1.1	**VG, OP, OG, PM**	**Vyskytly se při personálním zajištění projektových aktivit nějaké problémy?** Pokud ano: O jaké problémy se jednalo? **Byly nějaké pozice v projektovém týmu, které se nedařilo obsadit?** Pokud ano: Jaké to byly? Proč se tyto pozice nedařilo obsadit?
1.1.1	**VG, OP, OG,**	**Byly v průběhu projektu problémy s fluktuací pracovníků?**

	PM	Pokud ano: Jak velká fluktuace byla? U jakých pozic byla fluktuace nejvyšší? **Představovala fluktuace pracovníků problém z hlediska realizace projektových aktivit?** Pokud ano: Jak tyto problémy ovlivňovaly realizaci projektových aktivit?
3		**SPOLUPRÁCE AKTÉRŮ**
		NASTAVENÍ SPOLUPRÁCE
3.1.2	**VG, OP**	**S jakými aktéry jste v rámci realizace projektu spolupracoval/a?** *Následující otázky se zaměří na aktéry, se kterými respondent/ka spolupracoval/a. Hodnocení nastavení spolupráce se zaměří na tato tři kritéria:* ▪ *forma - jakým způsobem bude spolupráce probíhat* ▪ *obsah - o čem bude spolupráce* ▪ *časový rámec - frekvence konání schůzek, délka trvání aktivity, termín ukončení aktivit*
3.1.2	**VG, OP**	**Dařilo se v průběhu projektu nastavovat pravidla pro spolupráci a komunikaci mezi aktéry již při návrhu projektu?** Pokud ne: Co činilo při nastavování problémy? Dařilo se tyto problémy řešit?
		NAVAZOVÁNÍ SPOLUPRÁCE
3.1.2	**VG, OP**	**Jak hodnotíte navazování spolupráce s jednotlivými aktéry? Zaměřte se zvlášť na jednotlivé aktéry.** Jaké byly podmínky pro navazování komunikace? Vnímal/a jste nějaké bariéry? Pokud ano: Jak byly tyto bariéry odstraňovány? Byl/a jste spokojen/a s řešením? Jak jinak by podle Vás tyto bariéry šly odstranit? Jak hodnotíte navazování spolupráce ve vztahu k vyhledávání a šíření příkladů dobré praxe?
3.3.3	**VG, OP**	**Jaký byl vliv celorepublikové platformy na navazování a rozvoj spolupráce mezi MPSV a zástupci jednotlivých krajů?**
3.3.5	**VG, OP**	**S jakými reakcemi jste se při oslovování aktérů setkal/a při navazování komunikace a spolupráce?** Jací aktéři byli více ochotní spolupracovat? Z jakých důvodů byli více ochotní spolupracovat? Jací aktéři byli méně ochotní spolupracovat? Z jakých důvodů byli méně ochotní spolupracovat? Co bylo potřeba udělat, aby byli tito aktéři více ochotní spolupracovat? Jak spolupráci a komunikaci přijímali aktéři v jednotlivých krajích? Pokud různě: Z jakých důvodů zde byly mezi kraji rozdíly?
3.3.5	**VG, OP**	**Objevily se při navazování spolupráce mezi aktéry nějaké bariéry či problémy týkající se pravidel navazování spolupráce mezi aktéry?** Pokud ano: Jaké bariéry či problémy se při navazování spolupráce vyskytly? Dařilo se vám tyto bariéry a problémy odstraňovat? Jakým způsobem jste tyto

		bariéry a problémy odstraňovali? Kdo tyto problémy řešil? Bylo potřeba vytvořit nějaké podpůrné materiály? Byly zde nějaké rozdíly mezi kraji? Byly některé bariéry nebo rozdíly, které byly více specifické pro nějaký kraj, než pro jiný?
		Pokud ano: V jakých krajích se tyto bariéry vyskytly? O jaké bariéry šlo? Z jakých důvodů se tyto bariéry vyskytly?
3.3.5	**VG, OP**	**Co se naopak při navazování komunikace osvědčilo? Co fungovalo dobře?**
		PRŮBĚH SPOLUPRÁCE
3.3.5	**VG, OP**	**Jak komunikace a spolupráce s jednotlivými aktéry probíhala? Jak byste zhodnotil/a průběh spolupráce? Zaměřte se zvlášť na jednotlivé aktéry a posuďte podle následujících hledisek:** ▪ **obsah – zaměření spolupráce** ▪ **forma – způsob realizace spolupráce** ▪ **ochota aktérů spolupracovat** ▪ **účinnost spolupráce - Vedla spolupráce k očekávaným výstupům a výsledkům?**
3.3.5	**VG, OP**	**Probíhala komunikace a spolupráce podle předem stanovených pravidel? Posuďte podle následujících hledisek:** ▪ **forma - jakým způsobem bude spolupráce probíhat** ▪ **obsah - o čem bude spolupráce** ▪ **časový rámec - frekvence konání schůzek, délka trvání aktivity, termín ukončení aktivit** Pokud ne: Co podle předem stanovených pravidel neprobíhalo? Došlo k posunu některých aktivit?
3.3.5	**VG, OP**	**Jaké byly podmínky pro udržování spolupráce? Vnímal/a jste nějaké bariéry?** Pokud ano: Jak byly tyto bariéry odstraňovány? Byl/a jste spokojen/a s řešením? Jak jinak by podle Vás tyto bariéry šly odstranit?
3.3.5	**VG, OP**	**Vyskytly se při komunikaci a spolupráci nějaké problémy?** Pokud ano: Jaké problémy to byly? Jakým způsobem byly tyto problémy řešeny? Byl/a jste spokojen/a s řešením? Jak jinak by podle Vás tyto problémy bylo možné řešit?
3.3.5	**VG, OP**	**Co se naopak při komunikaci a spolupráci osvědčilo? Co fungovalo dobře?** **Bylo by potřeba ještě něco zavést?**
4		**PRŮBĚH PROJEKTU**
3.3.5	**Všichni**	**Nyní se zaměříme na problémy a změny, které se vyskytly při realizaci projektu. Zaměřte se při tom na oblasti, s nimiž jste měl/a v rámci své role při realizaci projektu přímou zkušenost.** **Vyskytly se během realizace projektu nějaké problémy kromě komunikace a spolupráce?**

		Pokud ano: O jaké problémy šlo? Proč tyto problémy nastaly? **Měly tyto problémy dopad na aktivity projektu, zvláště pak na vytváření spolupráce mezi jednotlivými aktéry?** Pokud ano: Jaký dopad tyto problémy měly na realizaci aktivit? **Jak byly tyto problémy řešeny?** Byl/a jste spokojen/a s řešením? Jak jinak by podle Vás tyto problémy bylo možné řešit? Jak by se dalo těmto problémům předejít?
3.3.5	**VG, OP, OG, PM**	**Došlo v průběhu realizace projektu k nějakým významným změnám v realizaci klíčových aktivit?** *(Např. došlo ke změnám v posunu konání workshopů, finalizace letáků, finalizace Srovnávací studie.)* Pokud ano: Jaké změny z hlediska zaměření projektu byly učiněny (obsahu, harmonogramu)? Proč byly tyto změny učiněny? **Jaký dopad měly tyto změny na tvorbu výstupů nebo výsledků projektu?** Měl posun projektových aktivit dopad na implementaci výsledků?
5		**PODMÍNKY PRO PŘENOS DOBRÉ PRAXE**
		Přenos dobré praxe sestává z následujících hlavních kroků: ▪ identifikace ▪ vyhledávání ▪ fixace ▪ distribuce
		IDENTIFIKACE A VYHLEDÁVÁNÍ
1.1.3	**VG, OP, DV**	**Nyní se zaměříme na definici dobré praxe.** **Jakým způsobem jste v projektu určili, co je dobrou praxí? Vyberte pro názornost jeden příklad dobré praxe, který byl vybrán a který znáte.** Jaká hlavní kritéria musí dobrá praxe splňovat? Kdo a jakým způsobem vyhledával příklady dobré praxe? Kdo by tuto činnost měl dále vykonávat? Které organizace nebo aktéři?
1.1.3	**VG, OP, DV**	**Nyní se zaměříme na vyhledávání dobré praxe.** Kdo všechno se na vyhledávání podílel? Jak tyto osoby dobrou praxi vyhledávali? Jak tato osoba identifikovala instituce, které dobrou praxi realizovaly? Postupovalo při vyhledávání se v rámci všech krajů stejně?
		VÝSTUPY A DISTRIBUCE
1.1.3	**VG, OP, DV**	**Nyní se zaměříme na prezentaci a distribuci dobré praxe.**

		Jaké typy výstupů jste pro šíření příkladů dobré praxe použili? Co jste vytvořili? *(Např. byl vytvořen Sborník, videa, letáky.)* **Jakým způsobem jste se rozhodovali o tom, který typ výstupu je vhodný?** Kdo se na výběru příkladů dobré praxe podílel? Kdo např. rozhodl o zařazení příspěvku do Sborníku? Jak jste při návrhu výstupů zohledňovali charakter aktérů, kteří mají příkladnou činnost zavést? **Jakou máte zkušenost se sociálními kampaněmi či sociálním marketingem? Jakou máte zkušenost konkrétně s šířením příkladů v projektu?** Využíváte nějakého odborníka pro nastavení kampaně? Co se vám v této oblasti podařilo?
1.1.3	**VG, OP, DV**	**Kdo všechno měl distribuci výstupů na starosti?** Kdo šířil povědomí o Sborníku dobré praxe. **Jak konkrétně při šíření výstupů postupujete? Uveďte prosím na příkladu.** Kde jste výstupy prezentovali? Na jaká místa jste výstupy umisťovali? *(V rámci projektu by vytvořen web, byly realizovány např. konference, workshopy pro zaměstnavatele.)* Z jakých důvodů jste vybrali právě tento způsob prezentace, resp. toho místo pro prezentaci? Do jaké míry jste při výběru místa zohledňovali charakter aktérů, kteří mají příkladnou činnost zavést? Jak byly šířeny videospoty? Kde byly videospoty prezentovány? Byli nějací aktéři přímo osloveni? Jakým způsobem byli osloveni?
		LIMITY A ALTERNATIVY
1.1.3	**VG, OP, DV**	**Jaké jsou podle Vás limity zvolených způsobů předávání dobré praxe?** Do jaké míry se podle Vás povedlo dobrou praxi přenést? Proč tomu tak bylo? Co především ovlivnilo výslednou míru přenosu dobré praxe? Bylo by potřeba podmínky jinak nastavit? Pokud ano: Co by bylo potřeba změnit?
1.1.3	**VG, OP, DV**	**Existují podle Vás způsoby přenosu dobré praxe, které by byly pro přenos praxe zaměřené na rozvoj rodinné politiky vhodnější?** Pokud ano: Jaké by to byly? Proč je vnímáte jako vhodnější?
6		**ZÁVĚR**
	Všichni	**Je zde ještě nějaká skutečnost týkající se diskutovaných témat, kterou byste chtěl/a sdělit?**
		UKONČENÍ ROZHOVORU

Na konci rozhovoru proběhnou následující kroky:

- *poděkování za rozhovor*
- *poskytnutí kontaktu na tazatele v případě potřeby respondenta*
- *rozloučení*

9.2 PŘÍLOHA 2: SCÉNÁŘ POLOSTRUKTUROVANÉHO ROZHOVORU - VEDENÍ A DALŠÍ ČLENOVÉ RT – DOPADOVÁ ČÁST (FINÁLNÍ VERZE)

Scénář		
0 EO	**Respondent**	**ÚVOD**
		Na začátku rozhovoru proběhnou následující kroky: ▪ *uvítání* ▪ *představení tazatele* ▪ *vysvětlení účelu rozhovoru* ▪ *poskytnutí informací o způsobu nakládání s daty* ▪ *získání informovaného souhlasu respondenta*
1		**VÝSLEDKY PROJEKTU a JEJICH UDRŽITELNOST**
		VÝSTUPY **Nyní se zaměříme na vybrané výstupy projektu:** ▪ letáková kampaň ▪ videospoty ▪ leták pro zaměstnavatele ▪ sborník dobré praxe
3.5.1	**VG, OP, DV**	**Jaký dopad měl podle Vás daný výstup?** Proč měl podle Vás výstup malý/velký dopad? Pokud malý: Co by se podle Vás muselo učinit, aby se dopad výstupu zvýšil? **Jakým způsobem jste zjišťovali, jaký má výstup dopad, tj. zda došlo ke zvýšení informovanosti, resp. změně postoje CS?** Zvažovali jste nějaké jiné způsoby zjišťování dopadu daného výstupu? Pokud ano: Jaké? Proč jste tyto způsoby nevyužili?
3.6.1	**VG, VO, ŘO**	**Jakou formou by podle Vás měla kampaň pokračovat i po skončení projektu?** Bylo by podle Vás potřeba něco změnit? Jakým způsobem by bylo možné zajistit na další kampaň finanční prostředky. Kdo by tuto aktivitu mohl personálně zajišťovat? **Diskutuje se možnost realizace kampaně i po skončení v rámci projektového týmu a platforem?**
3.5.2	**VG, OP, DV**	**Které z daných výstupů podle Vás byly nebo jsou pro rozvoj rodinné politiky na krajské a místní úrovni nejvíce užitečné?**

		Proč právě tato/tyto výstup/y?
		AKTIVITY **Nyní se zaměříme na vybrané aktivity, které byly v rámci projektu realizovány.** ▪ *regionální platformy* ▪ *celorepubliková platforma* ▪ *činnost krajských poradců*
3.4.1 **3.6.1**	**VG, OP, DV** **VG, OP, VO, ŘO**	<u>REGIONÁLNÍ PLATFORMY</u> **Jak byste zhodnotil/a přínos regionálních platforem?** Pokud pozitivní hodnocení: Co vnímáte jako největší přínos této aktivity? Pokud negativní hodnocení: Proč je aktivita podle Vás málo přínosná? Co by její přínos zvýšilo? **Jakým způsobem budete zajišťovat činnost, kterou v projektu zajišťovala regionální platforma?** Jaké jsou předpoklady pro udržení aktivity? Který z těchto předpokladů bude problematické nastavit nebo udržet? Jak danou aktivitu personálně zajistit? Co by bylo potřeba nyní učinit, aby aktivita pokračovala i nadále? Co by mohlo pokračování aktivity ohrozit? Pokud něco existuje: Jakým způsobem by bylo možné toto riziko minimalizovat?
3.4.1 **3.6.1**	**VG, OP, OG, DV**	<u>CELOREPUBLIKOVÁ PLATFORMA</u> **Jak byste zhodnotil/a přínos celorepublikové platformy?** Pokud pozitivní hodnocení: Co vnímáte jaké největší přínos této aktivity? Pokud negativní hodnocení: Proč je aktivita podle Vás málo přínosná? Co by její přínos zvýšilo?
	VG, OP, VO, ŘO	**Jakým způsobem budete zajišťovat činnost, kterou v projektu zajišťovala celorepubliková platforma?** Jaké jsou předpoklady pro udržení aktivity? Který z těchto předpokladů bude problematické nastavit nebo udržet? Jak danou aktivitu personálně zajistit? Co by bylo potřeba nyní učinit, aby aktivita pokračovala i nadále? Co by mohlo pokračování aktivity ohrozit? Pokud něco existuje: Jakým způsobem by bylo možné toto riziko minimalizovat?
3.4.1	**VG, OP, OG, DV**	<u>ČINNOST KRAJSKÝCH PORADCŮ</u> **Jaká pozitiva podle Vás měla činnost krajských poradců?** Co vnímáte jako největší přínos jejich činnosti? Proč právě tento aspekt? **Jaká negativa podle Vás měla činnost krajských poradců?** Co vnímáte jako nejvíce problematické? Proč právě tento aspekt? **Jakým způsobem budete zajišťovat činnost, kterou v projektu realizovali**

		krajští poradci?
3.6.1		Jaké jsou předpoklady pro udržení aktivity? Který z těchto předpokladů bude problematické nastavit nebo udržet? Jak danou aktivitu personálně zajistit? Co by bylo potřeba nyní učinit, aby aktivita pokračovala i nadále? Co by mohlo pokračování aktivity ohrozit? Pokud něco existuje: Jakým způsobem by bylo možné toto riziko minimalizovat?
		SOUHRNNĚ PRO VÝŠE DISKUTOVANÉ AKTIVITY
3.4.2	**VG, OP**	**Které aktivity podle Vás byly nebo jsou pro rozvoj rodinné politiky na krajské a místní úrovni nejvíce užitečné?** Proč právě tato/tyto aktivita/y?
2		**ZÁVĚR**
	VG, OP, OG, DV, VO, ŘO	**Je zde ještě nějaká skutečnost týkající se diskutovaných témat, kterou byste chtěl/a sdělit?**
		UKONČENÍ ROZHOVORU
Na konci rozhovoru proběhnou následující kroky: ▪ *poděkování za rozhovor* ▪ *poskytnutí kontaktu na tazatele v případě potřeby respondenta* ▪ *rozloučení*		

9.3 PŘÍLOHA 3: SCÉNÁŘ POLOSTRUKTUROVANÉHO ROZHOVORU – KRAJŠTÍ PORADCI (FINÁLNÍ VERZE)

Scénář	
0 EO	**ÚVOD**
	Na začátku rozhovoru proběhnou následující kroky: ▪ *uvítání* ▪ *představení tazatele* ▪ *vysvětlení účelu rozhovoru* ▪ *poskytnutí informací o způsobu nakládání s daty* ▪ *získání informovaného souhlasu respondenta*
1	**SITUACE RESPONDENTA**
	Vy jste krajský/á poradce/kyně za _____kraj. **Kdy jste se do projektu zapojil/a?** Jakým způsobem probíhalo Vaše zapojení do projektu? **Jaké jsou hlavní okruhy Vaší činnosti?** Co považujete na své práci za nejdůležitější?
2	**NASTAVENÍ PROJEKTU**

V rámci projektu byly stanoveny následující tři typy cílů:

- *vytvoření pozic poradců a platforem*
- *vytvoření dokumentů*
- *zvýšení informovanosti a změna postojů CS*

Jednotlivé otázky zohlední vytyčené tři typy cílů.

3.1.1 **Jsou pro Vás cíle projektu srozumitelné? Bylo Vám při nástupu do pozice jasné, co je cílem Vaší činnosti?**

Pokud ne: Co by bylo potřeba doplnit, nebo změnit, aby byly cíle takové byly?

Byly podle Vás cíle projektu splnitelné?

Pokud ne: Co by bylo potřeba doplnit, nebo změnit, aby bylo možné dosáhnout cílů?

Jak ověřujete, že bylo dosaženo cílů? Jak ověřujete, že se zvýšila informovanost a změna postojů CS?

3 SPOLUPRÁCE AKTÉRŮ

REGIONÁLNÍ PLATFORMA (RP)

3.1.2 **Nyní se zaměříme na spolupráci s aktéry v rámci regionální platformy, kterou koordinujete.**

3.3.2 **Co bylo podle Vás hlavním cílem činnosti RP?**

NAVÁZÁNÍ SPOLUPRÁCE

Jací aktéři se do RP zapojili?

Jakým způsobem jste tyto aktéry zapojoval/a do RP?

Jakým způsobem jste tyto aktéry vyhledával/a? Na základě čeho jste vybíral/a jednotlivé aktéry?

Jak se Vám dařilo zapojovat jednotlivé aktéry?

Pokud zde bylo něco, co zapojování ztěžovalo, o co se jednalo? Jak jste tyto bariéry odstraňoval/a?

Byl zde nějaký aktér, o kterého jste velmi usiloval/a zapojit do RP, ale neměl zájem? O jakého aktéra šlo? Z jakých důvodů podle Vás neměl zájem se zapojit?

Jak složení RP odpovídalo cílovým skupinám projektu?

Jaký význam měla RP při spolupráci mezi Vámi a dalšími klíčovými aktéry v jednotlivých krajích?

Jakou úlohu měli členové RP při vyhledávání a šíření příkladů dobré praxe?

Jak postupujete při hledání příkladů dobré praxe?

Jak jste oslovoval/a jednotlivé aktéry? Jak jsou ochotni sdílet dobrou praxi? Jak jste v případě potřeby jednotlivé aktéry motivoval/a?

3.1.2 PRŮBĚH SPOLUPRÁCE

3.3.1 **Jak hodnotíte průběh spolupráce se členy RP?**

Jak se dařilo nastavit, jakým způsobem bude spolupráce probíhat? Docházelo v průběhu k nějakým změnám ve způsobu spolupráce? Pokud ano: K jakým?

Co spolupráci narušovalo? Jak byly tyto potíže odstraňovány? Byl/a jste spokojen/a s řešením? Jak jinak by podle Vás tyto potíže šly odstranit?

Co naopak spolupráci pomáhalo? Co fungovalo dobře?

Jak hodnotíte komunikaci se členy RP?

Pokud se vyskytly nějaké problémy: Jaké problémy to byly? Jakým způsobem byly tyto problémy řešeny? Byl/a jste spokojen/a s řešením? Jak jinak by podle Vás tyto problémy bylo možné řešit?

	Jak se podařilo naplnit cíle činnosti RP?
	Pokud nedařilo: Proč se cíle nedařilo naplnit? Co by bylo potřeba udělat, aby se cíle dařilo naplnit?
3.4.1	PŘÍNOS A UDRŽTLENOST AKTIVIT RP A CP
3.4.2	**Jaký je podle Vás hlavní přínos RP?**
3.6.1	**Jaký je podle Vás hlavní přínos CP?**
3.6.2	**Kterou z těchto platforem považujete za více užitečnou pro rozvoj rodinné politiky na krajské a místní úrovni?**
	Z jakého důvodu právě tuto platformu?
	Jakým způsobem jste v rámci RP diskutovali pokračování nastavených aktivit jako je propojování aktérů, rozvoj rodinné politiky v kraji i po skončení projektu?
	Jaké jsou předpoklady pro udržení aktivit?
	Jak by podle Vás bylo vhodné danou aktivitu personálně zajistit?
	ZÁSTUPCI SAMOSPRÁV
3.3.1	**Nyní se zaměříme na spolupráci se zástupci samospráv.**
3.3.4	**Co bylo podle Vás hlavním cílem Vaší spolupráce se zástupci samospráv?**
	Jak byla rodinná politika v daném kraji rozvinuta na počátku realizace projektu?
	NAVÁZÁNÍ SPOLUPRÁCE
	Jakým způsobem jste navazoval/a spolupráci se zástupci kraje a obcí?
	Co podle Vás zástupci samospráv očekávali od spolupráce?
	S jakými reakcemi jste se při oslovování zástupců samospráv setkal/a? Z jakých důvodů byly podle Vás některé reakce negativní?
	Jakým způsobem jste zástupci samospráv motivoval/a? Co se při navazování spolupráce osvědčilo? Bylo potřeba vytvořit nějaké podpůrné materiály? Jakou roli hrála politická orientace zástupců samospráv v přístupu k tématu rodinné politiky?
	Pokud zde bylo něco, co navazování spolupráce ztěžovalo, o co se jednalo? Jak jste tyto bariéry odstraňoval/a?
	Jak se podařilo spolupráci navázat?
	S jakými zástupci samospráv jste navázal/a spolupráci?
	Byl zde nějaký zástupce samosprávy, o jehož spolupráci jste velmi usiloval/a, ale neměl zájem? O koho šlo? Z jakých důvodů podle Vás neměl zájem spolupracovat?
3.1.2	PRŮBĚH SPOLUPRÁCE
3.3.1	**Jak hodnotíte průběh spolupráce se zástupci samospráv?**
	Jak se dařilo nastavit, jakým způsobem bude spolupráce probíhat? Docházelo pak v průběhu k nějakým změnám ve způsobu spolupráce? Pokud ano: K jakým?
	Co spolupráci narušovalo? Jak jste tyto potíže odstraňoval/a?
	Co naopak spolupráci pomáhalo? Co fungovalo dobře?
	Jak se kraj podílel na tvorbě návrhu koncepce krajské rodinné politiky?
	Jak hodnotíte komunikaci se zástupci samospráv?

	Pokud se vyskytly nějaké problémy: Jaké problémy to byly? Jakým způsobem jste tyto problémy řešil/a?
	Jak se podařilo naplnit cíle spolupráce se zástupci samospráv?
	Pokud nedařilo: Proč se cíle nedařilo naplnit? Co by bylo potřeba udělat, aby se cíle dařilo naplnit?
	ZAMĚSTNAVATELÉ
3.3.1	**Nyní se zaměříme na spolupráci se zástupci zaměstnavatelů.**
	Co bylo podle Vás hlavním cílem Vaší spolupráce se zástupci zaměstnavatelů?
	NAVÁZÁNÍ SPOLUPRÁCE
	Jakým způsobem jste navazoval/a spolupráci se zaměstnavateli?
	Co podle Vás zaměstnavatelé očekávali od spolupráce?
	S jakými reakcemi jste se při oslovování zaměstnavatelů setkal/a? Z jakých důvodů byly podle Vás některé reakce negativní?
	Jakým způsobem jste zaměstnavatele motivoval/a? Co se při navazování spolupráce osvědčilo? Bylo potřeba vytvořit nějaké podpůrné materiály?
	Pokud zde bylo něco, co navazování spolupráce ztěžovalo, o co se jednalo? Jak jste tyto bariéry odstraňoval/a?
	Jak se dařilo spolupráci se zaměstnavateli navázat?
	S jakými zaměstnavateli (z hlediska velikosti, tzn. počtu zaměstnanců; z hlediska oboru či oblasti) jste navázal/a spolupráci? Jak složení zaměstnavatelů, s nimiž jste spolupracoval/a odráželo specifický charakter kraje?
	Byl zde nějaký zaměstnavatel, o jehož spolupráci jste velmi usiloval/a, ale zaměstnavatel neměl zájem? O jakého zaměstnavatele šlo? Z jakých důvodů podle Vás neměl zájem spolupracovat?
3.1.2	PRŮBĚH SPOLUPRÁCE
3.3.1	**Jak hodnotíte průběh spolupráce se zaměstnavateli?**
	Jak se dařilo nastavit, jakým způsobem bude spolupráce probíhat? Docházelo pak v průběhu k nějakým změnám ve způsobu spolupráce? Pokud ano: K jakým?
	Co spolupráci narušovalo? Jak jste tyto potíže odstraňoval/a?
	Co naopak spolupráci pomáhalo? Co fungovalo dobře?
	Jak hodnotíte komunikaci se zaměstnavateli?
	Pokud se vyskytly nějaké problémy: Jaké problémy to byly? Jakým způsobem jste tyto problémy řešil/a?
	Jak se podařilo naplnit cíle spolupráce se zaměstnavateli?
	Pokud nedařilo: Proč se cíle nedařilo naplnit? Co by bylo potřeba udělat, aby se cíle dařilo naplnit?
2.2.1	ÚČAST NA WORKSHOPU
	Jakým způsobem byla akce propagovaná?
	Byla akce dostatečně propagovaná?
	Bylo by možné nějakým způsobem účast na workshopu zvýšit? Pokud ano: Jakým způsobem?
	Jaké byly ohlas zaměstnavatelů na workshopy?
	Z jakých důvodů se podle Vás zaměstnavatelé nezúčastnili workshopů?
	Jaký vliv měla podle Vás on-line forma na počet účastníků workshopů?

	Jak jste vytvářeli obsah workshopů pro zaměstnavatele? Jak jste zohledňovali potřeby zaměstnavatelů?
	NEZISKOVÉ ORGANIZACE
3.3.5	**Nyní se zaměříme na spolupráci se zástupci neziskových organizací (NO).**
3.3.1	**Co bylo podle Vás hlavním cílem Vaší spolupráce se NO?** <u>NAVÁZÁNÍ SPOLUPRÁCE</u> **Jakým způsobem jste navazoval/a spolupráci s NO?** Co podle Vás NO očekávaly od spolupráce? S jakými reakcemi jste se při oslovování NO setkal/a? Z jakých důvodů byly podle Vás některé reakce negativní? Jakým způsobem jste NO motivoval/a? Co se při navazování spolupráce osvědčilo? Bylo potřeba vytvořit nějaké podpůrné materiály? Pokud zde bylo něco, co navazování spolupráce ztěžovalo, o co se jednalo? Jak jste tyto bariéry odstraňoval/a? V čem bylo jiné navazování spolupráce s NO oproti navazování spolupráce se zaměstnavateli a samosprávami? **Jak se dařilo spolupráci s NO navázat?** S jakými zástupci NO (z hlediska zaměření a typu služby) jste navázal/a spolupráci? Jak složení spolupracujících NO odráželo specifický charakter kraje? Byl zde nějaké NO, o jejichž spolupráci jste velmi usiloval/a, ale organizace neměla zájem? O jakou NO šlo? Z jakých důvodů podle Vás neměla zájem spolupracovat?
3.3.5	<u>PRŮBĚH SPOLUPRÁCE</u>
3.3.1	**Jak hodnotíte průběh spolupráce s NO?** Jak se dařilo nastavit, jakým způsobem bude spolupráce probíhat? Docházelo pak v průběhu k nějakým změnám ve způsobu spolupráce? Pokud ano: K jakým? Co spolupráci s NO narušovalo? Jak jste tyto potíže odstraňoval/a? Co naopak spolupráci s NO pomáhalo? Co fungovalo dobře? **Jak hodnotíte komunikaci s NO?** Pokud se vyskytly nějaké problémy: Jaké problémy to byly? Jakým způsobem jste tyto problémy řešil/a? **Jak se podařilo naplnit cíle spolupráce s NO?** Pokud nedařilo: Proč se cíle nedařilo naplnit? Co by bylo potřeba udělat, aby se cíle dařilo naplnit?
	PEČUJÍCÍ OSOBY
3.3.1	**Jakým způsobem Vás pečující osoby vyhledávaly?** **Jak poskytování pečujícím osobám probíhalo?** **Jak celkově hodnotíte poskytování poradenství pečujícím osobám?**
	OBECNĚ
3.3.5	**Byly zde podle Vás nějaké krajově specifické okolnosti mající vliv <u>na spolupráci aktérů</u> (např. složení aktérů, úroveň rozvoje rodinné politiky atp.)?**

4	**PRŮBĚH PROJEKTU**
3.3.5	**Jak hodnotíte průběh realizace projektových činností?** **Bylo potřeba v průběhu projektu řešit nějaké významné potíže, o kterých jsme ještě nehovořili?** Pokud ano: O jaké potíže se jednalo? Jak jste tyto potíže řešil/a? Jaký dopad tyto problémy měly na realizaci činností, zvláště pak na vytváření spolupráce mezi jednotlivými aktéry? **Došlo v průběhu realizace projektu k nějakým významným změnám v realizaci aktivit?** *(změny v konání workshopů, přechod do on-line prostředí atd.)* Pokud ano: Jaké změny z hlediska zaměření projektu byly učiněny (obsahu, harmonogramu)? Proč byly tyto změny učiněny? Jaký dopad měl případný posun činností na implementaci výsledků? **Jak se Vám dařilo zvládnout všechny činnosti, které jste měl/a naplánované?**
5	**VÝSLEDKY PROJEKTU a JEJICH UDRŽITELNOST**
3.5.1 **3.5.2** **3.6.1**	**Nyní se zaměříme na vybrané VÝSTUPY projektu:** ▪ letáky o projektu ▪ leták pro zaměstnavatele ▪ videospoty ▪ sborník dobré praxe **Jaké jsou podle Vás přínosy jednotlivých výstupů? Uveďte u každého výstupu.** **Do jaké míry jsou tyto výstupy použitelné i po skončení projektu? Uveďte u každého výstupu.** **Které z daných výstupů považujete pro rozvoj rodinné politiky na krajské a místní úrovni <u>za nejvíce užitečný</u>?** Proč právě tato/tyto výstup/y **Napadají vás další způsoby, jak propagovat téma rodinné politiky?**
6	**ZÁVĚR**
	Je zde ještě nějaká skutečnost týkající se diskutovaných témat, kterou byste chtěl/a sdělit?
	UKONČENÍ ROZHOVORU
	Na konci rozhovoru proběhnou následující kroky: ▪ *poděkování za rozhovor* ▪ *poskytnutí kontaktu na tazatele v případě potřeby respondenta* ▪ *rozloučení*

9.4 PŘÍLOHA 4: SCÉNÁŘ POLOSTRUKTUROVANÉHO ROZHOVORU – ZÁSTUPCI SAMOSPRÁV (FINÁLNÍ VERZE)

Scénář		
0	**EO**	**ÚVOD**
		Na začátku rozhovoru proběhnou následující kroky:

	▪ *uvítání* ▪ *představení tazatele* ▪ *vysvětlení účelu rozhovoru* ▪ *poskytnutí informací o způsobu nakládání s daty* ▪ *získání informovaného souhlasu respondenta*
1	**SITUACE RESPONDENTA**
	Jaká je Vaše pozice v rámci úřadu? **Jaká je Vaše role v rámci projektu?** Jakým způsobem se projektu účastníte? Jste členem regionální nebo celorepublikové platformy? **Jaké máte předchozí zkušenosti z oblasti rodinné politiky? Jak se Vaší práce a Vás osobně téma RP dotýká?**
	Jak probíhalo Vaše zapojení do projektu? Kdy to bylo? Kdo a jak o tom rozhodl o tom, že Vy budete zastupovat Vaši obec/Váš kraj ve spolupráci na tomto projektu? **Jakým způsobem byla ve Vaší obci/Vašem kraji řešena rodinná politika před a realizací projektu?** Do jaké míry byla podle Vás rozvinuta? *(Např. pokud má nějaké srovnání, zkušenost odjinud)*
2	**NASTAVENÍ CÍLŮ PROJEKTU**
3.1.1	**Jaké byly cíle projektu Krajská rodinná politika, co se týče činnosti Vaší obce/Vašeho kraje?** Jaké bylo podle Vás hlavní téma spolupráce na projektu ve vašem kraji? **Jak hodnotíte nastavení těchto cílů projektu?** Byly podle Vás tyto cíle od počátku dostatečně srozumitelné a konkrétní? Pokud ne: Z jakých důvodů nebyly srozumitelné? Jak hodnotíte splnitelnost těchto cílů? Dařilo se cíle plnit v požadovaném termínu? Pokud ne: Z jakých důvodů se cíle nedařilo plnit?
3	**SPOLUPRÁCE AKTÉRŮ**
	SPOLUPRÁCE V RÁMCI RP – *pouze zástupci samosprávy, kteří byli nebo jsou členy RP*
3.3.1 **3.3.2**	**Nyní se zaměříme na spolupráci v rámci regionální platformy, které jste byl/a, nebo stále jste členem.** <u>NAVÁZÁNÍ SPOLUPRÁCE</u> **Jakým způsobem jste se zapojil/a do RP? Kdy to bylo?** **Bylo Vám od počátku jasné, jakým způsobem bude probíhat spolupráce? Jak jste byl/a o způsobu spolupráce informován/a?** **Co jste od spolupráce v rámci RP očekával/a?** **Jak se podařilo naplnit Vaše očekávání týkající se spolupráce v rámci RP?** Pokud nedostatečně: Proč se nepodařilo dostatečně naplnit Vaše očekávání týkající se spolupráce v rámci RP?
3.2.1 **3.3.5**	<u>PRŮBĚH SPOLUPRÁCE</u> **Jakým způsobem probíhala spolupráce mezi Vámi a dalšími členy RP?**

3.5.1	**Jaké aktivity jste v rámci RP vykonával/a?**
3.5.2	**Jak jste byl/a spokojen/a s průběhem spolupráce v rámci RP?**
3.6.1	Jak hodnotíte komunikaci s ostatními členy RP?
	Jak hodnotíte komunikaci s koordinátorem RP? (*Koordinátor RP je zároveň krajský poradce.)*
	Vyskytly se v průběhu spolupráce nějaké problémy? Pokud ano: Jaké? Jakým způsobem se dařilo tyto problémy řešit?
	Co považujete za hlavní přínos RP?
	Jaký význam měla RP při spolupráci mezi Vámi a dalšími klíčovými aktéry v jednotlivých krajích?
	Víte už něco o tom, jak budou aktivity rodinné politiky zabezpečeny po skončení projektu?
	Nevíte, zda se tato otázka v obci/kraji už řeší? Kdo tuto otázku řeší? Má tato osoba vliv na to, jak bude rodinná politika v obci/kraji zajištěna?
	Jaké jsou podle Vás předpoklady pro udržení aktivit, které nyní zajišťuje platforma?
	Jak budou tyto aktivity personálně zajištěné i po skončení projektu?
	Jak jste v rámci RP diskutovali pokračování těchto aktivit i po skončení projektu?
	SPOLUPRÁCE V RÁMCI CP – *pouze zástupci samosprávy, kteří byli nebo jsou členy CP*
3.1.2	**Nyní se zaměříme na spolupráci V rámci CP, které jste byl, nebo stále jste členem.**
3.3.1	NAVÁZÁNÍ SPOLUPRÁCE
3.3.3	**Jakým způsobem jste se zapojil/a do CP? Kdy to bylo?**
	Bylo Vám od počátku jasné, jakým způsobem bude probíhat spolupráce? Jak jste byl/a o způsobu spolupráce informován/a?
	Co jste od spolupráce v rámci CP očekával/a?
	Jak se podařilo naplnit Vaše očekávání týkající se spolupráce v rámci CP?
	Pokud nedostatečně: Proč se nepodařilo dostatečně naplnit Vaše očekávání týkající se spolupráce v rámci CP?
3.2.1	PRŮBĚH SPOLUPRÁCE
3.3.3	**Jakým způsobem probíhala spolupráce mezi Vámi a dalšími členy CP?**
3.3.5	**Jak probíhala spolupráce s ministerstvem (MPSV, resp. realizační tým projektu)?**
3.5.1	**Jaké aktivity jste v rámci CP vykonával/a?**
3.5.2	**Jak jste byl/a spokojen/a s průběhem spolupráce v rámci CP?**
3.6.1	Jak hodnotíte komunikaci s ostatními členy CP?
	Jak hodnotíte komunikaci s koordinátorem CP?
	Vyskytly se v průběhu spolupráce nějaké problémy? Pokud ano: Jaké? Jakým způsobem se dařilo tyto problémy řešit?
	Co považujete za hlavní přínos CP?
	Jaký význam měla CP při spolupráci mezi Vámi a dalšími klíčovými aktéry v jednotlivých krajích?
	Jakým způsobem budou aktivity, které nyní zajišťuje CP, pokračovat i po skončení projektu?

	Jaké jsou předpoklady pro udržení aktivit, které nyní zajišťuje platforma? Jak budou tyto aktivity personálně zajištěné i po skončení projektu? Jak jste v rámci CP diskutovali pokračování těchto aktivit i po skončení projektu?
	SPOLUPRÁCE S KRAJSKÝM PORADCEM
3.2.1 **3.1.2** **3.3.4**	*U členů RP se patrně hodnocení do značné míry bude odvíjet od spolupráce v rámci RP a bude tam již pravděpodobně i zmiňován. Pro členy RP zde půjde spíš o doplňující blok k osobě poradce.* NAVÁZÁNÍ SPOLUPRÁCE **Jakým způsobem jste navázal/a spolupráci s krajským poradcem?** **Jak byste zhodnotil/a navazování spolupráce s krajským poradcem?** Vyskytly se při navazování spolupráce nějaké problémy? Vnímal/a jste nějaké bariéry? Pokud ano: Jaké? Jak se dařilo tyto problémy řešit? **Bylo Vám od počátku jasné, jakým způsobem bude probíhat spolupráce? Jak jste byl/a o způsobu spolupráce informován/a?** **Co jste od spolupráce s krajským poradcem očekával/a?** **Jak se podařilo naplnit Vaše očekávání týkající se spolupráce s krajským poradcem?** Pokud nedostatečně: Proč se nepodařilo dostatečně naplnit Vaše očekávání týkající se spolupráce s krajským poradcem?
3.3.4 **3.3.5**	PRŮBĚH SPOLUPRÁCE **Jakým způsobem probíhala spolupráce mezi Vámi a krajským poradcem?** Jak často s ním komunikujete? Co především jste s krajským poradcem řešil/a? V čem Vám krajský poradce nejvíce pomohl? **Jak hodnotíte spolupráci s krajským poradcem?** Jak je pro Vás důležitá spolupráce s krajským poradcem v oblasti rodinné politiky? Jak ovlivnila spolupráci s krajským poradcem Vaše účast v RP? *(Pouze pro zástupce samospráv, kteří byli členy v RP.)* Jak jste byl/a spokojen/a se spoluprací s krajským poradcem? Byly podle Vás v činnosti krajských poradců nějaké slabiny? Jak hodnotíte komunikaci s krajským poradcem? Vyskytly se v průběhu spolupráce nějaké problémy? Pokud ano: Jaké? Jak se dařilo tyto problémy řešit? Co naopak spolupráci pomáhalo a osvědčilo se? **Co považujete za hlavní přínos spolupráce s krajským poradcem?**
	OBECNĚ
3.6.2	**K jakým změnám došlo v průběhu řešení projektu v rozvoji rodinné politiky v rámci Vaší samosprávy?** **Jakým způsobem bude personálně zajišťována agenda rodinné politiky na krajské úrovni po skončení projektu?** *(Pouze pro zástupce Krajů.)* Pokud nebude zajištěna žádným způsobem: Z jakých důvodů nebude zajištěna?

	Které z výše diskutovaných činností považujete pro rozvoj rodinné politiky ve Vašem kraji za nejdůležitější? Co by na základě Vašich zkušeností z projektu ve Vašem kraji pomohlo dalšímu rozvoji prorodinné politiky? Které aktivity by měly být zachovány, případně pozměněny, aby téma rodinné politiky dále žilo? Kdo by se jich měl chopit, zaštítit je?
4	**VÝSTUPY PROJEKTU a JEJICH UDRŽITELNOST**
3.4.1	**Jak vnímáte prezentaci projektu navenek, na veřejnosti?**
3.4.2	**Jakou v tom hraje roli Vaše obec/kraj?**
3.6.1	**Nyní se zaměříme na vybrané VÝSTUPY projektu:** ▪ **letáky obecně o projektu a letáky pro zaměstnavatele** ▪ **videospoty** ▪ **Sborník dobré praxe rodinné politiky v krajích** **Jaké jsou podle Vás hlavní přínosy těchto výstupů?** Které z daných výstupů podle Vás jsou pro rozvoj rodinné politiky v krajích nejvíce užitečné? Proč právě tento výstup? **Jak lze podle Vás výstupy využívat i po skončení projektu?** **Jak důležitá je podle Vás v současnosti kampaň na podporu rodinné politiky ve Vašem kraji?** **Jakou formou by podle Vás měla kampaň pokračovat i po skončení projektu?** Jakým způsobem by bylo možné zajistit na další kampaň finanční prostředky. Kdo by tuto aktivitu mohl personálně zajišťovat?
5	**ZÁVĚR**
	Je zde ještě nějaká skutečnost týkající se diskutovaných témat, kterou byste chtěl/a sdělit?
6	**UKONČENÍ ROZHOVORU**

9.5 PŘÍLOHA 5: DOTAZNÍKOVÝ FORMULÁŘ PRO KVANTITATIVNÍ ŠETŘENÍ (FINÁLNÍ VERZE)

EVALUACE PROJEKTU KRAJSKÁ RODINNÁ POLITIKA

- DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ -

Dobrý den.

V rámci evaluace projektu **Krajská rodinná politika**, do kterého jste se zapojil/a, bychom Vás chtěli požádat o vyplnění následujícího dotazníku. Evaluace se zaměřuje na nastavení, průběh a výsledky spolupráce v krajích a na zhodnocení vybraných výstupů projektu.

Pokud jste nebyl/a členem celorepublikové nebo regionální platformy, pak Vám vyplnění dotazníku zabere přibližně 10 minut, pokud jste členem byl/a, pak 20 minut.

Šetření je anonymní a realizuje jej nezávislá společnost INESAN. V případě dotazů se můžete obrátit na Mgr. Hanu Gruntovou Kolingerovou (tel.: 731 563 741).

ÚVOD

(všichni)

1. Váš kraj:

(Označte pouze jednu možnost)

- Hl. m. Praha..... 1
- Jihočeský kraj..... 2
- Jihomoravský kraj 3
- Karlovarský kraj..... 4
- Královéhradecký kraj 5
- Moravskoslezský kraj.....6
- Liberecký kraj 7
- Olomoucký kraj..... 8
- Pardubický kraj 9
- Středočeský kraj 10
- Ústecký kraj 11
- Kraj Vysočina..... 12
- Plzeňský kraj 13
- Zlínský kraj 14

2. Do jaké míry jste se rodinnou politikou zabýval/a před zapojením do projektu?

(Označte pouze jednu možnost)

velmi aktivně 7 6 5 4 3 2 1 vůbec

3. Jak dlouho se účastníte aktivit projektu Krajská rodinná politika?

(Uveďte v měsících)

- _____ (*měsíců*)

NASTAVENÍ PROJEKTU

(všichni)

4. Byl/a jste seznámen/a s cíli projektu?

(Označte pouze jednu možnost)

- ano 1
- ne..... 2 **POKRAČUJTE OTÁZKOU Č. 7**

5. Byly pro Vás cíle projektu srozumitelné?

(Označte pouze jednu možnost)

- určitě ano ..... 4 **POKRAČUJTE OTÁZKOU Č. 7**
- spíše ano ..... 3 **POKRAČUJTE OTÁZKOU Č. 7**
- spíše ne..... 2
- určitě ne..... 1

6. Co bylo v nastavení cílů nesrozumitelné?

(Stručně vypište)

a) _____

b) _____

c) _____

7. Co především jste od zapojení do projektu očekával/a?

(Stručně vypište)

a) _____

b) _____

c) _____

8. Byla splněna Vaše očekávání?

(Označte pouze jednu možnost)

- určitě ano ..... 4 **POKRAČUJTE OTÁZKOU Č. 10**
- spíše ano ..... 3 **POKRAČUJTE OTÁZKOU Č. 10**
- spíše ne 2
- určitě ne 1

9. Z jakého důvodu nebyla splněna Vaše očekávání?

(Stručně vypište)

a) _____

b) _____

c) _____

SELEKČNÍ OTÁZKA – RP

(všichni)

10. Byl/a či stále jste členem regionální platformy?

(Označte pouze jednu možnost)

- ano, stále jsem 1
- ano, byl/a jsem, ale již nejsem 2
- ne ..... 3 **POKRAČUJTE OTÁZKOU Č. 21**

HODNOCENÍ SPOLUPRÁCE V RÁMCI REGIONÁLNÍ PLATFORMY

(pouze pro členy RP)

11. Měla spolupráce v rámci regionální platformy následující charakteristiky?

*(Zakroužkujte jednu možnost v **každém** řádku)*

	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
a) účinná - bylo dosahováno cílů	4	3	2	1
b) včasná - cíle byly dosahovány včas	4	3	2	1
c) flexibilní – činnosti se přizpůsobovaly aktuálním potřebám rodinné politiky v kraji	4	3	2	1
d) kontinuální – spolupráce byla průběžná a trvalá	4	3	2	1
e) srozumitelná - bylo vždy jasné, co je potřeba udělat	4	3	2	1
f) operativní – spolupráce se rychle přizpůsobovala aktuálním podmínkám	4	3	2	1

12. Jak jste celkově spokojen/a s činností regionální platformy?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi spokojen/a 4
- spíše spokojen/a 3
- spíše nespokojen/a..... 2
- velmi nespokojen/a..... 1

13. S jakými problémy jste se při dosavadním fungování regionální platformy setkal/a?

(Můžete označit i více možností)

a) vysoká fluktuace členů platformy ..... ❑
b) nedostatečná aktivita koordinátora platformy ..... ❑
c) potíže s komunikací on-line..... ❑
d) nedostatek informací o tom, jak postupovat při realizaci činnosti ..... ❑
e) nezájem o problematiku ze strany zaměstnavatelů ..... ❑
f) nezájem o problematiku ze strany neziskových organizací..... ❑
g) nezájem o problematiku ze strany krajů..... ❑
h) nezájem o problematiku ze strany obcí a měst..... ❑
i) časová náročnost činností ..... ❑
j) zpožďování činností ..... ❑
k) nedostatečná spolupráce uvnitř platformy..... ❑
l) nedostatečná spolupráce s dalšími krajskými platformami ..... ❑
m) nedostatečná spolupráce s celorepublikovou platformou..... ❑
n) s žádnými problémy jsem se nepotýkal/a..... ❑

o) jiný (*uveďte jaký*): .....

14. Do jaké míry tyto problémy ovlivnily realizaci projektových činností?

(Označte pouze jednu možnost)

velmi 7 6 5 4 3 2 1 vůbec

15. Jaký význam měla regionální platforma pro rozvoj spolupráce mezi klíčovými aktéry v jednotlivých krajích?

(Označte pouze jednu možnost)

značný 7 6 5 4 3 2 1 žádný

16. Jakým způsobem byste byl/a ochoten/na spolupracovat v rámci regionální platformy, pokud by pokračovala i po skončení projektu?

(Můžete označit i více možností)

a) sledovat činnost platformy ..... ❑
b) aktivně se zapojovat do činnosti platformy..... ❑
c) koordinovat platformu..... ❑
d) prosazovat témata pouze na úrovni svého subjektu ..... ❑

e) jinak (*uveďte jak*): .....

17. Do jaké míry podle Vás byla přínosná činnost regionální platformy pro rozvoj rodinné politiky ve Vašem kraji?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi přínosná 4
- spíše přínosná..... 3
- spíše nepřínosná 2
- zcela nepřínosná..... 1
- nedovedu posoudit 9

18. Co vnímáte jako největší přínos činnosti regionální platformy?

(Stručně vypište)

- _____

19. Do jaké míry podle Vás byla přínosná činnost celorepublikové platformy pro rozvoj rodinné politiky ve Vašem kraji?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi přínosná 4
- spíše přínosná 3
- spíše nepřínosná 2
- velmi nepřínosná 1
- nedovedu posoudit 9

20. Co vnímáte jako největší přínos činnosti celorepublikové platformy?

(Stručně vypište)

-_____

SELEKČNÍ OTÁZKA – CP

(všichni)

21. Byl/a či stále jste členem celorepublikové platformy?

(Označte pouze jednu možnost)

- ano, stále jsem 1
- ano, byl/a jsem, ale již nejsem 2
- ne ..... 3 **POKRAČUJTE OTÁZKOU Č. 31**

HODNOCENÍ SPOLUPRÁCE V RÁMCI CP

(pouze pro členy CP)

22. Měla spolupráce v rámci celorepublikové platformy následující charakteristiky?

*(Zakroužkujte jednu možnost v **každém** řádku)*

	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
a) účinná - bylo dosahováno cílů	4	3	2	1
b) včasná - cíle byly dosahovány včas	4	3	2	1
c) flexibilní – činnosti se přizpůsobovaly aktuálním potřebám rodinné politiky v kraji	4	3	2	1
d) kontinuální – spolupráce byla průběžná a trvalá	4	3	2	1
e) srozumitelná - bylo vždy jasné, co je potřeba udělat	4	3	2	1
f) operativní – spolupráce se rychle přizpůsobovala aktuálním podmínkám	4	3	2	1

23. Jak jste celkově spokojen/a s činností celorepublikové platformy?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi spokojen/a 4
- spíše spokojen/a 3
- spíše nespokojen/a..... 2
- velmi nespokojen/a..... 1

24. S jakými problémy jste se při dosavadním fungování celorepublikové platformy setkal/a?

(Můžete označit i více možností)

a) vysoká fluktuace členů platformy ..... ❑
b) nedostatečná aktivita koordinátora platformy ..... ❑
c) potíže s komunikací on-line..... ❑
d) nedostatek informací o tom, jak postupovat při realizaci činnosti ..... ❑
e) nezájem o problematiku ze strany krajů ..... ❑
f) nezájem o problematiku ze strany obcí ..... ❑
g) časová náročnost činností ..... ❑
h) zpožďování činností ..... ❑
i) nedostatečná spolupráce uvnitř platformy..... ❑
j) nedostatečná spolupráce s dalšími krajskými platformami ..... ❑
k) s žádnými problémy jsem se nepotýkal/a ..... ❑

l) jiný (*uveďte jaký*): .....

25. Do jaké míry tyto problémy ovlivnily realizaci projektových činností?

(Označte pouze jednu možnost)

velmi 7 6 5 4 3 2 1 vůbec

26. Jaký význam měla celorepublikové platforma pro rozvoj spolupráce mezi MPSV a zástupci krajů?

(Označte pouze jednu možnost)

značný 7 6 5 4 3 2 1 žádný

27. Do jaké míry podle Vás byla přínosná činnost celorepublikové platformy pro rozvoj rodinné politiky ve Vašem kraji?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi přínosná 4
- spíše přínosná 3
- spíše nepřínosná 2
- velmi nepřínosná 1
- nedovedu posoudit 9

28. Co vnímáte jako největší přínos činnosti celorepublikové platformy?

(Stručně vypište)

-_____

29. Do jaké míry podle Vás byla přínosná činnost <u>regionální</u> platformy pro rozvoj rodinné politiky ve Vašem kraji?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi přínosná 4
- spíše přínosná 3
- spíše nepřínosná 2
- velmi nepřínosná 1
- nedovedu posoudit 9

30. Co vnímáte jako největší přínos činnosti <u>regionální</u> platformy?

(Stručně vypište)

- _____

HODNOCENÍ SPOLUPRÁCE S KRAJSKÝM PORADCEM

(všichni)

31. Jak často jste spolupracoval/a s krajským poradcem?

(Označte pouze jednu možnost)

- nejméně jednou týdně 5
- několikrát za měsíc..... 4
- jednou za měsíc 3
- méně než jednou za měsíc..... 2
- téměř vůbec nebo nikdy ..... 1 **POKRAČUJTE OTÁZKOU Č. 36**

32. Jak intenzivně jste spolupracoval/a s krajským poradcem?

(Označte pouze jednu možnost)

velmi 7 6 5 4 3 2 1 vůbec

33. Jak jste spokojen/a s následujícími aspekty činností krajského poradce?

*(Zakroužkujte jednu možnost v **každém** řádku)*

	velmi spokojen/a	**spíše spokojen/a**	**spíše nespokojen/a**	**rozhodně nespokojen/a**	**nedovedu posoudit**
a) poskytování odborného poradenství	4	3	2	1	9
b) aktivní přístup	4	3	2	1	9
c) poskytování kontaktů	4	3	2	1	9
d) informování e-mailem	4	3	2	1	9
e) srozumitelnost komunikace	4	3	2	1	9
f) včasnost komunikace	4	3	2	1	9

34. Jak jste celkově spokojen/a s činností krajského poradce?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi spokojen/a 4
- spíše spokojen/a 3
- spíše nespokojen/a..... 2
- velmi nespokojen/a..... 1

35. Měla spolupráce s krajským poradcem následující charakteristiky?

*(Zakroužkujte jednu možnost v **každém** řádku)*

	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
a) účinná - bylo dosahováno cílů	4	3	2	1
b) včasná - cíle byly dosahovány včas	4	3	2	1
c) flexibilní – činnosti se přizpůsobovaly aktuálním potřebám rodinné politiky v kraji	4	3	2	1
d) kontinuální – spolupráce byla průběžná a trvalá	4	3	2	1
e) srozumitelná - bylo vždy jasné, co je potřeba udělat	4	3	2	1
f) operativní – spolupráce se rychle přizpůsobovala aktuálním podmínkám	4	3	2	1

36. Co jste očekával/a od činnosti krajského poradce?

(Můžete označit i více možností)

a) informování o výstupech a akcích realizovaných v projektu ..... ❑
b) poradenství při návrhu koncepce rodinné politiky ..... ❑
c) propojení s dalšími aktéry v regionu ..... ❑
d) informace o zkušenostech a aktivitách týkajících se rodinné politiky v jiných krajích ..... ❑
e) navázání spolupráce s MPSV ..... ❑
f) nic jsem neočekával/a ..... ❑

g) jiné (*uveďte*): .....

37. Do jaké míry byla splněna Vaše očekávání týkající se činnosti krajského poradce?

(Označte pouze jednu možnost)

- určitě ano ..... 4 **POKRAČUJTE OTÁZKOU Č. 39**
- spíše ano ..... 3 **POKRAČUJTE OTÁZKOU Č. 39**
- spíše ne 2
- určitě ne 1

38. Z jakého důvodu nebyla splněna Vaše očekávání týkající se činnosti krajského poradce?

(Stručně vypište)

a) _____

b) _____

c) _____

39. Co vnímáte jako největší přínos činnosti krajského poradce?

(Stručně vypište)

-_____

40. Co vnímáte jako slabinu činnosti krajského poradce?

(Stručně vypište)

-_____

- žádnou slabinu jsem nezaznamenal/a ..... ❑

PODÍLENÍ SE NA RODINNÉ POLITICE

(všichni)

41. V jaké míře jste spolupracovala na rozvoji rodinné politiky ve Vašem kraji v průběhu projektu?

(Označte pouze jednu možnost)

velmi aktivně 7 6 5 4 3 2 1 vůbec

42. Jak aktivně byste chtěl/a spolupracovat na rozvoji rodinné politiky i po skončení projektu?

(Označte pouze jednu možnost)

- ještě více aktivně než doposud 4
- stejně aktivně jako doposud 3
- spíše méně aktivně než doposud 2
- již nehodlám dále spolupracovat 1

43. Co v následujícím období může reálně zeslabit Vaši spolupráci na rozvoji rodinné politiky ve Vašem kraji?

(Můžete označit i více možností)

a) nedostatek personálních kapacit ..... ❑
b) nedostatek finančních zdrojů ..... ❑
c) nedostatek zájmu o problematiku ze strany politické reprezentace ..... ❑
d) ukončení projektu MPSV ..... ❑
e) potřeba času na řešení důležitějších oblastí ..... ❑
f) již jsme byli dostatečně aktivní, nyní je řada také na dalších aktérech ..... ❑
g) žádnou okolnost, která může oslabit moji spolupráci, nepředpokládám ..... ❑

h) jiné (*uveďte*): .....

HODNOCENÍ VYBRANÝCH VÝSTUPŮ PROJEKTU

VIDEOSPOTY

44. Shlédl/a jste videospoty zaměřené na rozvoj rodinné politiky v kraji vytvořené v rámci projektu Krajská rodinná politika?

(Označte pouze jednu možnost)

- ano ..... 1 **POKRAČUJTE OTÁZKOU Č. 47**
- ne 2

45. Z jakého důvodu jste tyto videospoty neshlédl/a?

(Můžete označit i více možností)

a) nedozvěděl/a jsem se o nich ..... ❑
b) nevěděl/a jsem, kde je mohu shlédnout ..... ❑
c) neměl/a dostatek času je shlédnout ..... ❑
d) zajímám se o jiná témata ..... ❑

e) jiný (*uveďte jaký*): .....

f) již nevím ..... ❑

46. Mohli bychom Vás poprosit o zhlédnutí videospotů? Videospoty naleznete na tomto odkazu https://www.youtube.com/watch?v=IX8iZp09k9g

(Označte pouze jednu možnost)

- ano ..... 1 **POKRAČUJTE OTÁZKOU Č. 48**
- ne ..... 2 **POKRAČUJTE OTÁZKOU Č. 49**

47. Jak jste se o videospotech dozvěděl/a?

(Můžete označit i více možností)

a) na workshopu nebo semináři projektu ..... ❑
b) krajský poradce mě o nich informoval ..... ❑
c) nalezl jsem je na webových stránkách projektu ..... ❑
d) nalezl jsem je na Facebookových stránkách projektu ..... ❑
e) již si nevzpomínám ..... ❑

f) jinak (*uveďte jak*): .....

48. Jaké podle Vás tyto videospoty jsou?

(Označte jednu možnost v každém řádku. K hodnocení využijte sedmibodovou škálu.)

obsahují nové informace	7	6	5	4	3	2	1	obsahují známé informace
užitečné	7	6	5	4	3	2	1	nepotřebné
moderně zpracované	7	6	5	4	3	2	1	zpracování je zastaralé
obsahují jasné sdělení	7	6	5	4	3	2	1	nesrozumitelné
přesvědčivé	7	6	5	4	3	2	1	nepřesvědčivé
zábavné	7	6	5	4	3	2	1	nudné
profesionální	7	6	5	4	3	2	1	amatérské
motivující	7	6	5	4	3	2	1	nemotivující
jasně zacílené na adresáta	7	6	5	4	3	2	1	není jasné, na koho cílí

49. Kam byste doporučil/a umístit videospoty, aby je vidělo co nejvíce lidí?

(Stručně uveďte)

a) _____

b) _____

c) _____

LETÁKOVÁ KAMPAŇ

50. Viděl/a jste letáky zaměřené na rozvoj rodinné politiky v kraji vytvořené v rámci projektu Krajská rodinná politika?

(Označte pouze jednu možnost)

- ano ..... 1 **POKRAČUJTE OTÁZKOU Č. 52**
- ne 2

51. Z jakého důvodu jste tyto letáky neviděl/a?

(Můžete označit i více možností)

a) nedozvěděl/a jsem se o nich ..... ❑
b) nevěděl/a jsem, kde je mohu prohlédnout ..... ❑
c) neměl/a dostatek času si je prohlédnout ..... ❑
d) zajímám se o jiná témata ..... ❑

e) jiná (*uveďte jaký*): .....

f) již nevím ..... ❑

POKRAČUJTE OTÁZKOU Č. 54

52. Jak jste se o těchto letácích dozvěděl/a?

(Můžete označit i více možností)

a) na workshopu nebo semináři projektu ..... ❑
b) krajský poradce mě o nich informoval ..... ❑
c) na krajském úřadě ..... ❑
d) v organizaci poskytující služby rodičům nebo dětem ..... ❑
e) již si nevzpomínám ..... ❑

f) jinak (*uveďte jak*): .....

53. Jaké podle Vás tyto letáky byly?

(Označte jednu možnost v každém řádku. K hodnocení využijte sedmibodovou škálu.)

obsahují nové informace	7	6	5	4	3	2	1	obsahují známé informace
užitečné	7	6	5	4	3	2	1	nepotřebné
moderně zpracované	7	6	5	4	3	2	1	zpracování je zastaralé
obsahují jasné sdělení	7	6	5	4	3	2	1	nesrozumitelné
přesvědčivé	7	6	5	4	3	2	1	nepřesvědčivé
zábavné	7	6	5	4	3	2	1	nudné
profesionální	7	6	5	4	3	2	1	amatérské
motivující	7	6	5	4	3	2	1	nemotivující
jasně zacílené na adresáta	7	6	5	4	3	2	1	není jasné, na koho cílí

LETÁK PRO ZAMĚSTNAVATELE

54. Viděl/a jste leták pro zaměstnavatele vytvořený v projektu Krajská rodinná politika?

(Označte pouze jednu možnost)

- ano ..... 1 **POKRAČUJTE OTÁZKOU Č. 56**
- ne 2

55. Z jakého důvodu jste tento leták neviděl/a?

(Můžete označit i více možností)

a) nedozvěděl/a jsem se o něm ..... ❑
b) nevěděl/a jsem, kde si jej mohu prohlédnout ..... ❑
c) neměl/a dostatek času si jej prohlédnout ..... ❑
d) zajímám se o jiná témata ..... ❑

e) jiná (*uveďte jaký*): .....

f) již nevím ..... ❑

POKRAČUJTE OTÁZKOU Č. 58

56. Jak jste se o tomto letáku dozvěděl/a?

(Můžete označit i více možností)

a) na workshopu nebo semináři projektu ..... ❑
b) krajský poradce mě o něm informoval ..... ❑
c) na krajském úřadě ..... ❑
d) v organizaci poskytující služby rodičům nebo dětem ..... ❑
e) již si nevzpomínám ..... ❑

f) jinak (*uveďte jak*): .....

57. Jaký podle Vás byl tento leták?

(Označte jednu možnost v každém řádku. K hodnocení využijte sedmibodovou škálu.)

obsahuje nové informace	7	6	5	4	3	2	1	obsahuje známé informace
užitečný	7	6	5	4	3	2	1	nepotřebný
moderně zpracovaný	7	6	5	4	3	2	1	zpracování je zastaralé
obsahuje jasné sdělení	7	6	5	4	3	2	1	nesrozumitelný
přesvědčivý	7	6	5	4	3	2	1	nepřesvědčivý
zábavný	7	6	5	4	3	2	1	nudný
profesionální	7	6	5	4	3	2	1	amatérský
motivující	7	6	5	4	3	2	1	nemotivující
jasně zacílený na adresáta	7	6	5	4	3	2	1	není jasné, na koho cílí

SBORNÍK DOBRÉ PRAXE

58. Viděl/a jste Sborník dobré praxe rodinné politiky v krajích?

(Označte pouze jednu možnost)

- ano ..... 1 **POKRAČUJTE OTÁZKOU Č. 60**
- ne 2

59. Z jakého důvodu jste sborník dobré praxe neviděl/a?

(Můžete označit i více možností)

a) nedozvěděl/a jsem se o něm ..... ❑
b) nevěděl/a jsem, kde si jej mohu prohlédnout ..... ❑
c) neměl/a dostatek času si jej prohlédnout ..... ❑
d) zajímám se o jiná témata ..... ❑

e) jiná (*uveďte jaký*): .....

f) již nevím .....

POKRAČUJTE OTÁZKOU Č. 62

60. Jak jste se o sborníku dobré praxe dozvěděl/a?

(Můžete označit i více možností)

a) na workshopu nebo semináři projektu ..... ❑
b) krajský poradce mě o něm informoval ..... ❑
c) nalezl jsem jej na webových stránkách projektu, které jsem navštívil ..... ❑
d) nalezl jsem jej na Facebookových stránkách projektu, které jsem navštívil ..... ❑
e) na krajském úřadě ..... ❑
f) již si nevzpomínám ..... ❑

g) jinak (*uveďte jak*): .....

61. Jaký podle Vás sborník dobré praxe je?

(Označte jednu možnost v každém řádku. K hodnocení využijte sedmibodovou škálu.)

obsahuje nové informace	7	6	5	4	3	2	1	obsahuje známé informace
užitečný	7	6	5	4	3	2	1	nepotřebný
moderně zpracovaný	7	6	5	4	3	2	1	zpracování je zastaralé
obsahuje jasné sdělení	7	6	5	4	3	2	1	nesrozumitelný
přesvědčivý	7	6	5	4	3	2	1	nepřesvědčivý
zábavný	7	6	5	4	3	2	1	nudný
profesionální	7	6	5	4	3	2	1	amatérský
motivující	7	6	5	4	3	2	1	nemotivující
jasně zacílený na adresáta	7	6	5	4	3	2	1	není jasné, na koho cílí

SOUHRNNĚ

62. Který z výstupů je podle Vás pro rozvoj rodinné politiky na úrovni krajů <u>nejvíce</u> užitečný?

(Označte pouze jednu možnost)

- letáky o projektu a rodinné politice 1
- leták pro zaměstnavatele 2
- videospoty 3
- Sborník dobré praxe rodinné politiky v krajích 4
- nedovedu posoudit 9

63. Do jaké míry je podle Vás potřeba propagovat téma rodinné politiky ve Vašem kraji?

(Označte pouze jednu možnost)

velmi 7 6 5 4 3 2 1 vůbec

64. Co je podle Vás tím nejvíce důležitým tématem v oblasti rodinné politiky ve Vašem kraji?

(Stručně vypište)

- _____

SELEKČNÍ OTÁZKA - TYP ZASTUPOVANÉ SKUPINY

(všichni)

65. Jakou z následujících skupin především zastupujete ve spolupráci v rámci projektu Krajská rodinná politika?

(Označte pouze jednu možnost)

- samosprávy (obec, kraj) 1
- zaměstnavatelé ..... 2 **POKRAČUJTE OTÁZKOU Č. 72**
- neziskové organizace ..... 3 **POKRAČUJTE OTÁZKOU Č. 71**

SAMOSPRÁVY

(zástupci samospráv)

66. Jaká je Vaše pozice v rámci Vašeho úřadu?

(Můžete označit i více možností)

a) zastupitel kraje ..... ❑
b) zastupitel obce ..... ❑
c) pracovník odboru zaměřeného na sociální oblast na krajském úřadu ..... ❑
d) pracovník odboru zaměřeného na sociální oblast na obecním úřadu ..... ❑
e) koordinátor sociálně orientovaných aktivit ..... ❑
f) jiná (*uveďte jaká*): _____

67. Měli jste před zapojením do projektu vypracovanou koncepci rodinné politiky?

(Označte pouze jednu možnost. Pokud působíte v rámci kraje i obce, zohledněte v odpovědích kraj.)

- žádnou koncepci jsme neměli 1
- měli jsme koncepci, ale nebyla vhodně nastavená 2
- měli jsme vhodně nastavenou koncepci, ale neměli jsme akční plán 3
- měli jsme vhodně nastavenou koncepci i akční plán 4

68. Jakým způsobem přispěla realizace projektu ke koncepční činnosti v oblasti rodinné politiky na Vašem pracovišti?

(Můžete označit i více možností, Pokud působíte v rámci kraje i obce, zohledněte v odpovědích kraj.)

a) vznikla nová koncepce ..... ❑
b) byla rozšířena původní koncepce ..... ❑
c) vznikl akční plán ..... ❑
d) jinak (*uveďte jak*): _____

69. Jaký pracovník měl v rámci Vašeho úřadu na starosti rodinnou politiku před zapojením do projektu?

(Označte pouze jednu možnost. Pokud působíte v rámci kraje i obce, zohledněte v odpovědích kraj.)

- nespecializovaný pracovník odboru zaměřeného na sociální oblast 1
- specializovaný pracovník odboru zaměřeného na sociální oblast 2
- pracovník oddělení specializovaného na rodinnou politiku 3
- někdo jiný (*uveďte kdo*):

_____

70. Kdo bude mít ve Vašem úřadě na starosti agendu rodinné politiky po skončení projektu?

(Označte pouze jednu možnost. Pokud působíte v rámci kraje i obce, zohledněte v odpovědích kraj.)

- nespecializovaný pracovník odboru zaměřeného na sociální oblast 1
- specializovaný pracovník odboru zaměřeného na sociální oblast 2
- pracovník oddělení specializovaného na rodinnou politiku 3
- někdo jiný (*uveďte kdo*): _____

NEZISKOVÉ ORGANIZACE

(zástupci neziskových organizací)

71. Na jakou <u>hlavní</u> oblast se zaměřuje činnost Vaší organizace?

(Můžete označit i více možností)

a) poradenství zaměřené na mateřství a rodinu ..... ❑
b) sociální poradenství ..... ❑
c) péče o hendikepované osoby, asistence ..... ❑
d) péče o děti, dětské skupiny ..... ❑
e) zdravotnické služby ..... ❑
f) vzdělávání, školení, kurzy ..... ❑

g) jiná (*uveďte jaký*): .....

ZAMĚSTNAVATELÉ

(zástupci zaměstnavatelů)

72. Jaký typ je organizace, kterou v projektu zastupujete?

(Označte pouze jednu možnost)

- komerční podnik 1
- úřad ve státní správě 2
- škola 3
- nezisková organizace 4
- jiná (*uveďte jaká*): _____

73. Jak velký je podnik, který v projektu zastupujete (podle počtu zaměstnanců)?

(Označte pouze jednu možnost)

- méně než 10 zaměstnanců 1
- 10 - 49 zaměstnanců 2
- 50 - 99 zaměstnanců 3
- 100 - 249 zaměstnanců 4
- 250 a více zaměstnanců 5

74. Účastnil/a jste se workshopu pro zaměstnavatele?

(Označte pouze jednu možnost)

- ano 1
- ne ..... 2 **POKRAČUJTE OTÁZKOU Č. 77**

75. Z jakých důvodů jste se workshopu pro zaměstnavatele účastnil/a?

(Stručně vypište)

a) _____

b) _____

c) _____

76. Z jakých důvodů jste se workshopu pro zaměstnavatele neúčastnil/a?

(Stručně vypište)

a) _____

b) _____

c) _____

77. Pokud chcete sdělit nějaké poznámky nebo postřehy, zde máte prostor:

(Vypište)

- _____

Děkujeme Vám za poskytnutí zpětné vazby.

O INSTITUTU

INESAN (Institut evaluací a sociálních analýz) je první soukromý vědecko-výzkumný institut v oboru společenských věd založený v Česku. Jde o nezávislý subjekt, který byl založen podle pravidel stanovených Evropskou unií (Rámec Společenství pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací, 2014/C/198/01). Institut je výzkumnou organizací dle zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací a je zapsán na Seznamu výzkumných organizací vedeném Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy (MŠMT). Cílem INESANu je provádět základní výzkum, aplikovaný výzkum nebo experimentální vývoj a šířit jejich výsledky prostřednictvím výuky, publikování nebo převodu technologií, přičemž veškerý zisk je zpětně investován do těchto činností.

Hlavními činnostmi, kterými se INESAN zabývá, jsou evaluace a sociální analýzy.

Evaluace jsou v INESANu chápány jako proces systematického sběru, zpracování a uspořádání informací, jehož cílem je racionální stanovení a objektivní měření hodnoty. Evaluace prováděné INESANem mají formu kontrolovaného šetření věcného základu (Merit) a přínosu (Worth) předmětu evaluace. Evaluace mohou zlepšit kvalitu a zvýšit účinnost prováděných programů či projektů, mohou optimalizovat proces jejich realizace a mohou přinést adekvátní a využitelnou zpětnou vazbu. V oblasti evaluací se INESAN specializuje na:

- metaevaluace (evaluace již provedených evaluací),
- evaluace intervenčních programů (hodnocení souboru opatření, jejichž cílem je změna či formování chování jednotlivců, společenských skupin či organizací).

Sociální analýzy jsou cílené na společenské problémy v rámci vytyčených prioritních tematických oblastí. INESANem prováděné analýzy obvykle zahrnují celý soubor vzájemně provázaných výzkumných aktivit; tím se sociální analýzy odlišují od běžných výzkumů. V rámci realizace sociálních analýz se pracovníci INESANu zaměřují na zkoumání vzájemné interakce vybraného problému a jeho společenského kontextu, což umožňuje analyzované problémy detailně popsat a vyhodnotit. V oblasti sociálních analýz je realizován zejména:

- primární a sekundární výzkum,
- syntetizující, komparativní a analytické studie,
- případové studie.

Mezi tematické okruhy, jejichž výzkumem se INESAN zabývá, patří eticky odpovědné chování, manažerská studia, ICT, životní prostředí a sociální témata.

Díky svému zázemí v oblasti metodologie aplikovaného společenskovědního výzkumu INESAN poskytuje také zpracování výzkumných šetření a metodologických analýz. INESAN rovněž poskytuje odborné služby při tvorbě metodických nástrojů pro evaluaci, realizuje samotná evaluační šetření, podílí se na přípravě zadávací dokumentace, poskytuje peer-review jednotlivých dokumentů vztahujících se k evaluaci a k metodologii společenskovědního výzkumu.

Publikace, expertízy, odborná stanoviska a posudky, které INESAN vydává, nejsou ovlivněny postoji donorů a Zadavatelů, nýbrž obsahují nezávislý pohled expertů INESAN.

EVALUACE PROJEKTU KRAJSKÁ RODINNÁ POLITIKA

TECHNICKÁ PŘÍLOHA ZÁVĚREČNÉ EVALUAČNÍ ZPRÁVY

INESAN (Institut evaluací a sociálních analýz)
Sokolovská 351/25, 186 00 Praha 8
Tel: +420 220 190 597
E-mail: info@inesan.eu
Web: www.inesan.eu